



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4311885	MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

Créditos	Doble grado/máster	curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	-	2010-11	-	-

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

ÍNDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	3
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	3
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	4
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	4
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	5
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	6
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	6
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	8

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

URL: <https://biologicas.ucm.es/comision-calidad> (enlace también disponible en la web del Máster).

Desde febrero de 2020 la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de CC. Biológicas es responsable del SGIC de las Titulaciones del Centro, incluido el Máster Universitario en Biología de la Conservación. El Sistema de Garantía de Calidad, y su organización, composición y funciones están descritos en detalle en la [web del Máster](#).

Sin embargo se decidió mantener la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM) ya existente para facilitar el adecuado seguimiento y desarrollo del SGIC del Máster y funciona como elemento de apoyo y asesoramiento al Coordinador Académico (Información en la [web del Máster](#)). La composición de la CCIM ha sido la siguiente durante el curso 2021-2022:

1. Presidente, el Coordinador Académico del Máster (CA): Prof. José Vicente Rovira Sanroque;
2. Los 4 profesores vocales de la Comisión de Coordinación Académica del Máster:
 1. Coordinadora de Botánica: Rut Sánchez de Dios, sustituida por Beatriz Pías Couso el 5 de julio de 2022 (Dpto. Biodiversidad, Ecología y Evolución (BEE)),
 2. Coordinador de Ecología: Alejandro Rescia Perazzo (BEE),
 3. Coordinadora de Genética: Aurora García-Dorado García (Dpto. Genética, Fisiología y Microbiología (GFM)),
 4. Coordinador de Zoología: Álvaro Ramírez García (BEE);
3. Representante del PAS: Dra. Sara García Fungairiño (BEE);
4. Representante de estudiantes para el curso 2021-22: Ángela Aguado Lara (Suplente: Enrique Andrés Monedero; representante para el curso 2022-23: Paula López Manso).

Merece mención especial el haber conseguido la participación continuada de los estudiantes en la CCIM desde el curso 2020-21, después de años sin colaborar en ella. Adelantamos aquí que los delegados de estudiantes en la CCIM del curso académico 2022-23 ya han sido elegidos e incorporados a esta CCIM.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

URL (SGIC): <https://biologicas.ucm.es/data/cont/docs/2-2020-06-26-reglamentocalidad.pdf>

Las normas de funcionamiento del SGIC del Centro, su sistema de toma de decisiones y su reglamento se encuentran disponibles en el enlace anterior (REGLAMENTO DE FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS, UCM), enlace que también ha sido añadido a la página web del Máster:

Ver <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia>.

URL (SGIC-CCIM): <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia#:~:text=ha%20mantenido%20una-Comisi%C3%B3n%20interna%20de%20Calidad%20del%20M%C3%A1ster,-Universitario%20en%20Biolog%C3%ADa>

Las normas de funcionamiento de la CCIM se aprobaron el 1 de octubre de 2010. Aunque esta comisión sea ya subsidiaria de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro -responsable última de la calidad del título-, funciona en coordinación y bajo la supervisión de la segunda desde febrero de 2020, a través del Coordinador Académico desde marzo de 2020. Las fechas de las reuniones se acuerdan por correo electrónico institucional y se desarrollan también por esa vía o por videoconferencia desde la pandemia COVID-19. Las decisiones se toman habitualmente por consenso o cuando éste no se alcanza, por mayoría simple.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La tabla siguiente sobre la periodicidad de las reuniones de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro, recoge las fechas de las sesiones celebradas con un breve resumen de los principales temas analizados y de los acuerdos adoptados. Las Actas de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de CC. Biológicas se encuentran disponibles para su consulta en el siguiente enlace:

[\[https://drive.google.com/drive/folders/0B7iSHu3UGXnLdTM1UjhobG9hREE?resourcekey=0-G6zJHdMTpUsn8UIz0tgRHQ.\]](https://drive.google.com/drive/folders/0B7iSHu3UGXnLdTM1UjhobG9hREE?resourcekey=0-G6zJHdMTpUsn8UIz0tgRHQ.)

Temas tratados en la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro (solo detallamos aquí cuáles fueron los temas relacionados con el Máster de Biología de la Conservación).

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/09/2021	Informe del Vicedecano de Innovación Docente y Calidad y del Vicedecano de Grado.	El Vicedecano de Calidad informa que en las próximas semanas estará disponible a través de la web la información relativa al CV de los profesores, ya que la solicitan los paneles de acreditación de las titulaciones. Dicha información se extraerá a través del portal bibliométrico. La coordinadora del Máster de Neurociencia recuerda que además de la información del portal bibliométrico hacen falta otra información como los sexenios. El Vicedecano de Calidad informa que empezaremos por esto y que poco a poco se irá incorporando otra información, como por ejemplo el CVA de los profesores.
	Aprobación de la Normativa para el seguimiento docente del curso 2021-22.	Se aprueba por unanimidad.
11/11/2021	Informe del Vicedecano de Innovación docente y calidad.	<p>El VD informa que se ha incluido en nuestra web la información de los CV de los profesores. Informa también que está pendiente de ser modificado, porque ha cambiado el portal científico de Rectorado, desde donde se recogía la información.</p> <p>El VD informa de los problemas que ha habido a la hora de la elaboración de las memorias que se presentan en esta comisión, ya que los datos de Docencia llegaron ayer. Esta información se va a añadir a las memorias, para que pasen correctamente por Junta de Facultad. También informa que tiene una reunión con el VR de Calidad mañana donde, entre otras cosas, le transmitirá la necesidad de tener los datos a tiempo para poder analizarlos correctamente.</p> <p>El VD de Calidad informa que ha arrancado el programa Docencia para este curso. Desde ayer ya está disponible la solicitud de las asignaturas a evaluar. Y la semana que viene se prevé cargar las listas de las asignaturas.</p> <p>La Coordinadora del Máster de Neurociencia pregunta si en los datos que envían desde Calidad se incluye información sobre egresados y empleabilidad laboral. Solicita que desde la Facultad se implemente algún sistema y/o reclamar a Rectorado que mejore la calidad de esta información y aumentar estos datos. El VD de Calidad recuerda que están trabajando junto con Secretaría en la elaboración de encuestas que nos permitan recoger información de los estudiantes en el momento que vengan a recoger el título.</p> <p>La Coordinadora del Máster de Biotecnología Industrial y Ambiental interviene en esta misma línea, solicitando que se reclame a Rectorado que se genere algún sistema estable y fiable para la obtención de estos datos.</p> <p>La coordinadora del Máster de Microbiología y Parasitología agradece que el VD haya incluido la memoria del máster como un punto adicional y solicita que en próximas ediciones se la incluya con el resto de las titulaciones.</p> <p>El Coordinador del Máster de Biología de la Conservación solicita que se indique en Rectorado que los datos que se piden en las memorias deberían venir ya rellenos, ya que son datos de sus propias bases de datos. Solicita apoyo de PAS para cuestiones de calidad, Docencia y especialmente la actualización de la página web.</p>
	Aprobación del informe de seguimiento docente	El VD informa que no ha habido incidencias reseñables. Se aprueba por unanimidad.

	del mes de Septiembre de 2021.	
	Aprobación de la Memoria Anual de Seguimiento del Máster Universitario en Biología de la Conservación del Curso 2020-21.	Se aprueba por unanimidad.
21/04/2022	Informe del Vicedecano de Innovación docente y calidad.	<p>El Vicedecano da su agradecimiento a todos los coordinadores de las titulaciones que han recibido las resoluciones positivas definitivas de la renovación de las acreditaciones y de las memorias de seguimiento:</p> <p>Aprobación de la Memoria de Seguimiento para el Máster en Biología de la Conservación.</p> <p>Se ha abierto el plazo para que los estudiantes rellenen las encuestas de seguimiento de DOCENTIA. El Vicedecano solicita que se indique a los profesores que se lo recuerden a los estudiantes.</p> <p>El Vicedecano indica que hay que ir trabajando en las guías docentes para el curso que viene y que, en base a la situación actual, el Vicedecano propone plantearlas en condiciones de normalidad sin adendas.</p> <p>El Vicedecano de Calidad recuerda que las guías docentes deben estar publicadas en la primera semana de junio. Estas guías deben estar aprobadas por los respectivos consejos de departamento, comisión de calidad y Junta de Facultad.</p> <p>Se acuerda convocar una comisión de calidad en la semana del 23 de mayo, en la que las guías docentes ya deben estar aprobadas en los respectivos consejos de departamento. Se enviará un correo recordatorio a los diferentes coordinadores.</p> <p>EL Vicedecano de Calidad recuerda que sólo deben ser aprobadas de nuevo aquellas guías docentes que supongan cambios sustanciales, que deben estar destacados en rojo.</p> <p>Los coordinadores de máster podrán publicar las guías docentes en este momento, condicionadas a su posterior aprobación en Junta de Facultad, para que puedan estar disponibles para los estudiantes que se matriculen a partir del 1 de junio.</p>
	Aprobación del informe de seguimiento docente de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2021 y de enero y febrero de 2022.	Se aprueba por asentimiento.
	Presentación del borrador de la encuesta para egresados.	<p>El Vicedecano de Calidad presenta la encuesta que han preparado para los alumnos egresados de grado másteres y doctorado, para intentar conseguir la mayor información posible de estos estudiantes.</p> <p>El coordinador del Máster de Biología de la Conservación propone preguntar si los trabajos que desempeñan los alumnos egresados están relacionadas con el mundo académico o con la empresa, para evaluar la empleabilidad de cada titulación, así como las posibles salidas o grado de profesionalización.</p> <p>Las coordinadoras del Máster de Neurociencia y de Biotecnología preguntan cómo va a ser la logística de estas encuestas.</p> <p>El Vicedecano explica que va a haber un ordenador en la Secretaría preparado para que los alumnos rellenen la encuesta online en el momento de solicitar el título.</p> <p>El representante del COB plantea que la iniciática es muy útil para evaluar la trazabilidad de la empleabilidad de los títulos que se imparten en nuestras facultades. Propone que el COBM puede ayudar en la difusión de esta encuesta a los colegiados, ya que también al COBM les vendría muy bien esta información.</p>

		Se plantea por varios miembros de la comisión que quizás la encuesta pueda resultar algo larga para los estudiantes. El Vicedecano propone a los miembros que manden las sugerencias de dónde y cómo la acortarían. El Vicedecano de calidad hará las modificaciones pertinentes en función de lo hablado en la comisión y la encuesta se presentará en la próxima comisión de calidad.
25/05/2022	Informe del Vicedecano de Innovación Docente y Calidad.	El Vicedecano informa que ha concluido el periodo de completar las encuestas de Docencia. Informa también sobre las nuevas encuestas de egresados gestionadas por el Vicerrectorado de Calidad.
	Aprobación del informe de seguimiento docente de los meses de marzo y abril de 2022.	Se aprueba por asentimiento.
	Aprobación de las Guías Docentes modificadas para el curso 2022-23.	Se aprueban por asentimiento las Guías Docentes modificadas del Máster en Biología de la Conservación para el curso 22-23, entre otras y se da el VºBº a su publicación en la web del Máster para que estén disponibles antes de la apertura del primer plazo de matrícula del Máster del curso 2022-23 (del 1/06 al 7/06).
19/09/2022	Aprobación del informe de seguimiento docente de mayo y junio de 2022.	Se aprueba por asentimiento.
	Aprobación del informe anual de seguimiento docente del curso 2021-22.	Se aprueba por asentimiento.

La tabla siguiente donde se indica la periodicidad de las reuniones de la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM), recoge las fechas de las sesiones celebradas, con un breve resumen de los principales temas analizados y de los acuerdos adoptados.

Temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). Las Reuniones han sido mantenidas por videoconferencia o a través del correo electrónico institucional.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
16/11/2021	Delegados de los estudiantes para el curso 2021-22.	El Coordinador Académico (CA) informa que se incorporan hoy a esta Comisión como titular y suplente para el curso 2021-22 los estudiantes Ángela Aguado Lara y Enrique Andrés Monedero, que han sido elegidos como delegados por sus compañeros.
	Memoria Seguimiento del curso 2020-21.	VºBº a la Memoria de Seguimiento del Máster elaborada por el CA. El CA informa que la Memoria será presentada para su aprobación en la próxima Junta de Facultad del 18 de noviembre.
	Folleto informativo del Curso 2022-23	VºBº a la nueva edición del folleto informativo (Díptico) del Máster para el próximo curso.
31/01/2022	Informe Provisional de Seguimiento del curso 2020-21.	El CA informa que ha recibido el IP de Seguimiento del curso 2020-21 y lo pone a disposición de la Comisión y que se dispone hasta el 7/02 para realizar alegaciones. La Comisión da el VºBº a la propuesta del CA de no realizar ahora alegaciones al IP y sí corregir durante el curso académico lo allí indicado.
20/05/2022	Guías Docentes del curso 2022-23.	El CA informa que de acuerdo con los responsables de las asignaturas del Máster, se han modificado 10 Guías Docentes para el curso 2022-23 -con cambios sustanciales- (Códigos GEA 608176, -177, -178, -179, -181, -182, -184, 186, -187 y -188) y que ya han sido enviadas para su aprobación, tanto a los Consejos de los dos Departamentos con docencia en el Máster (BEE y GFM), así como para su inclusión en el OD de la Comisión de Calidad de la Titulaciones de la Facultad convocada para el 25/05.
22/06/2022	Información sobre posibilidad de Acto de Graduación.	El CA informa que la delegada de estudiantes Ángela Aguado le ha trasladado una petición de los alumnos sobre la existencia de Acto de Graduación para el que muestran su interés. El CA les ha indicado que no se ha realizado hasta ahora -que tenga él constancia- y que ha trasladado la consulta a los Vicedecanatos del Centro y que informará a la delegada con la respuesta que obtenga.

04/07 /2022	Información sobre posibilidad de Acto de Graduación.	El CA informa a la delegada de estudiantes la respuesta de la Vicedecana Arancha Gómez Garay a la consulta sobre la posibilidad de un Acto de Graduación, donde se indica que: <i>"Este curso no se puede organizar nada oficial por cuestión de plazos. Hay títulos que han organizado sus propias graduaciones. Estamos trabajando ya en el próximo curso"</i> . El CA ofrece su ayuda a la delegada en nombre del profesorado por si quisieran organizar algún evento los estudiantes, sin obtener respuesta.
----------------	--	---

Como reflexión, consideramos que el Sistema de Garantía Interna de Calidad del Título funciona de manera coordinada y con un flujo de información continuo entre sus diferentes componentes. La evaluación favorable de la acreditación de noviembre de 2019 así lo confirma, así como la ausencia de problemas a este respecto. La creación de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de CC. Biológicas como Comisión de Calidad de las Titulaciones de todo el Centro ha conseguido que las funciones de los diferentes órganos estén más claramente separadas e integradas, ha facilitado el flujo de información horizontal entre los Coordinadores de todas las Titulaciones, los Vicedecanatos, el Agente Externo (Colegio Oficial de Biólogos de la Comunidad de Madrid), el PAS y los Estudiantes. Además, al actuar esa comisión como delegada de la Junta de Facultad y ser habitual que los acuerdos allí tomados sean aprobados en la Junta, funciona *de facto* como un órgano de toma de decisiones.

Por otro lado, el mantenimiento de la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM) ha sido un acierto también, dado que supone un gran apoyo para el Coordinador del Máster, permite una intervención más directa del alumnado propio del Máster, facilita el intercambio de información entre todos los colectivos y el profesorado del Máster y su pequeña dimensión permite llegar fácilmente a acuerdos. Al ser el primer control de calidad colegiado del sistema, los temas allí abordados están más próximos *al día a día* del Máster, y funciona como un órgano de apoyo y consultivo para aquellas cuestiones que requieren informar y consensuar decisiones o su Vº Bº. El esfuerzo realizado el curso 2020-21 para conseguir la participación de los estudiantes en la CCIM obtuvo sus frutos ese mismo curso, el siguiente 2021-22 también, y ya informamos que ya ha sido elegida la nueva representante en la comisión para el curso 2022-23. Consideramos que hemos conseguimos afianzar así la participación estudiantil en la CCIM, pero se trata de una cuestión que no debemos descuidar durante los próximos cursos, informando y solicitando a los estudiantes la necesidad y utilidad de elegir a sus delegados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Estructura del Sistema de Garantía de Calidad de las Titulaciones (SGIC) unificada para todas las titulaciones del Centro. Mantenimiento de la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM). Participación consolidada de los estudiantes en la CCIM tres cursos consecutivos tras años de ausencia: 2020-21, 2021-22 y 2022-23. Coordinación satisfactoria y buen flujo de información horizontal y vertical entre colectivos y comisiones.	Exceso de trabajo administrativo para el CA debido a no tener asignado ningún PAS específico de apoyo. Carencia de apoyo administrativo en la gestión de la página web del Máster por la misma razón.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

El Máster cuenta además con un [Consejo o Comisión de Coordinación Académica \(CCA\)](#) integrado por el Coordinador del Máster y cuatro profesores, un profesor representante de cada una de las cuatro áreas de conocimiento con docencia en la titulación: áreas de conocimiento -Unidades Docentes- de Genética, Botánica, Zoología y Ecología, integradas las tres últimas en el Departamento de *Biodiversidad, Ecología y Evolución* (BEE), y la primera en el de *Genética, Fisiología y Microbiología* (GFM), ambos de la Facultad de CC. Biológicas.

En la tabla siguiente se relacionan las fechas de las reuniones mantenidas por la CCA, los temas tratados, los problemas analizados, las acciones de mejora emprendidas y los acuerdos adoptados.

Tabla Temas tratados en la Comisión de Coordinación Académica del Máster (CCA). Las reuniones han sido por videoconferencia o a través del correo electrónico institucional.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
26/01/2022	Oferta de plazas para curso 2022-23.	El Coordinador Académico (CA) informa que la Vicedecana de Ordenación Académica nos solicita que le indiquemos el n.º de plazas que se ofrecerán para el curso 2022-23, información que debe tener el Vicerrectorado de Estudiantes antes del 10 de febrero. La CCA decide seguir manteniendo la misma oferta de 40 plazas para el próximo curso 2022-23.
	Información curso 2021-2022.	El CA aporta la información que aparece en SIDI: a) sobre el n.º de alumnos matriculados y su distribución por asignatura para este curso 21-22, y señala la existencia de matrículas parciales que no cursarán todas las asignaturas, ni por tanto el TFM; y b) que tenemos 30 matriculados para el TFM. El CA informa: a) que tenemos 1 alumno con su TFM pendiente del curso pasado 2020-21 que no desea seguir con el mismo proyecto de TFM, pero que sigue sin decidirse; b) que los restantes estudiantes tienen todos asignado proyecto de TFM y tutores; c) que 1 alumno de nuevo ingreso le ha comunicado su renuncia a realizar el TFM este curso por problemas de salud; d) que de otra alumna de nueva matrícula no tenemos noticias, ni asiste a clase, ni se presenta a exámenes, aunque su matrícula sigue activa y aparece en el Campus Virtual de las asignaturas a las que se matriculó. El CA informa: a) que tenemos 3 TFM con dirección externa y que por la temática de dos de ellos, serán Álvaro Ramírez (Zoología) y él mismo (Ecología) quienes ejerzan de tutor interno; y b) que para otro de los TFM -del que adjunta la ficha descriptiva- hay que asignarlo aún. A propuesta del CA, Aurora García-Dorado (Genética) dice que estudiará la ficha de ese TFM e informará directamente al CA de su decisión: finalmente la profesora asumió esa tutorización interna.
	TFM convocatoria extraordinaria de febrero.	El CA informa que: a) 3 estudiantes del curso pasado han matriculado el TFM que tenían pendiente; b) que 2 solicitaron convocatoria extraordinaria de febrero, pero que finalmente han decidido esperar a la convocatoria ordinaria, por lo que no hay que constituir ningún Tribunal de TFM para febrero.
	Ruegos y preguntas.	La Coordinadora de Genética Aurora García-Dorado informa un posible proyecto futuro de TFM sobre el Espacio Protegido de Monte del Pilar (Madrid, Majadahonda y Pozuelo) por si algún profesor quisiera hacerse cargo.
		La Coordinadora de Botánica Rut Sánchez de Dios solicita el cambio de turno de la asignatura optativa "Restauración de Hábitats" al primer cuatrimestre.
23/02/2022	Cambio de denominación de asignatura optativa.	La CA trata la solicitud del Profesor José I. Aguirre, responsable de la asignatura optativa con código GEA 608188 "Impacto de Las Obras Públicas sobre la Fauna: Evaluación y Medidas Correctoras" para el cambio de nombre de la asignatura. La CA acepta el cambio de denominación, una vez analizado el informe y la propuesta presentada para comprobar que se cumplen todos los requisitos. La asignatura que mantendrá el mismo código GEA -dado que no se modifica el temario- pasará a partir del curso 2022-23 a denominarse "Evaluación Ambiental aplicada a la Fauna". El CA envió el 24/02 la propuesta a la Vicedecana de Ordenación Académica y Posgrado Nerea Moreno García, para que siga los trámites pertinentes.
	Cambio de turno de asignaturas.	Se decide aceptar el cambio de turno al primer cuatrimestre -solicitado ante esta CA por la coordinadora de Botánica Rut Sánchez de Dios- de la asignatura optativa con código GEA 608182 "Restauración de Hábitats". Después de estudiar las diferentes opciones y ofrecimientos, se decide que permutará el turno y horario con la asignatura optativa código GEA 608187 "BCP en Hábitats Fragmentados", pasando ésta a impartirse en el segundo cuatrimestre. Estos cambios tendrán efecto a partir del curso 2022-23. El CA informa que había recibido varias solicitudes de cambio de turno de otras dos asignaturas optativas (<i>Especies Invasoras</i> , y <i>Sistemas Socio-Ecológicos</i>) que finalmente desistieron de cambiarlo. La profesora Aurora García-Dorado pregunta acerca de la posibilidad de permutar el turno de "Genética de la Conservación" -asignatura de la que es

		responsable- y pasarlo del primer al segundo cuatrimestre. Ante la falta de ofrecimiento de asignaturas candidatas, la decisión queda <i>sine die</i> .
17-21/03/22	Primer Plazo de Admisión para el curso 2022-23.	La comisión da el VºBº al informe del CA informa los resultados del proceso de admisión (baremación) del primer plazo para el curso 2022-23.
	Planificación Docente curso 2022-23.	El CA presenta la planificación docente del curso 22-23, que una vez consideradas e incluidas en ella las recomendaciones de la Comisión, es aprobada y enviada a la Vicedecana de Ordenación Académica y Posgrado para su tramitación y a las directoras de los Dptos. con docencia en el Máster (BEE y GFM) para su información.
02/06/2022	Dedicación Docente del curso 2022-23.	El CA informa de que ha elaborado un tabla para facilitar la distribución de la Dedicación Docente del curso 22-23 en GEA, incorporando los cambios -ya aprobados en la Comisión de Calidad del Centro- de las Guías Docentes del curso 22-23, y la ha enviado a las Coordinadoras de la Unidades Docentes (UUDD) de Ecología, Botánica, Genética y Zoología y a las direcciones de los Dptos. BEE y GFM para su información; el CA informa que ha cotejado dicha información con la Secretaria Académica del Centro para evitar problemas con GEA a la hora de rellenar la dedicación de los profesores. El CA informa que las Guías Docentes del curso 22-23 fueron publicadas en la web del Máster con el VºBº de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad del 25/05, para que estuvieran disponibles antes del inicio el 1/06 del primer plazo de matrícula del Máster.
10/06/22	Normativa Reguladora de Coordinador Académico.	El CA informa el 10/06 de la entrada en vigor de la <i>Normativa reguladora de la figura de coordinador/a de titulación (grado, máster, doctorado) de la UCM</i> (BOUC del 21 de junio de 2022) y que a partir de ahora habrá que renovar al CA anualmente. El profesor JV Rovira comunica su intención de continuar siendo el CA del Máster en Biología de la Conservación para el próximo curso y pide que se informe de su intención a las UUDD del Máster y solicita el VºBº de la Comisión para su renovación.
14/06/22	Segundo Plazo de Admisión para el curso 2022-23.	El CA presenta un informe del Segundo Plazo de Admisión con los resultados de la baremación y que una vez resueltas las posibles reclamaciones de abrirá el segundo plazo de matrícula para el curso 2022-23.
4-5/07/22	Renovación del CA.	La CA aprueba la continuación del profesor JV Rovira un año más como CA y se prepara el documento <i>ad hoc</i> para enviarlo a la nueva Vicedecana de Estudios Arancha Gómez Garay para su tramitación en Junta de Facultad.
	Segundo Plazo de matrícula del curso 2022-23.	El CA informa del cierre del Segundo Plazo de matrícula para Máster del curso 2022-23 con 21 matriculados hasta la fecha y lista de espera e informa que abrirá el Tercer Plazo de matrícula en septiembre, dado que hay plazas libres.
	Tribunales de TFM del curso 2021-22	El CA informa que el 6/07 se cerrará el plazo de entrega el de los TFM en esta primera convocatoria ordinaria del curso 2021-22, y que hay que preparar dos tribunales para juzgarlos (7 TFM previstos) el 13/07/22.
	Sustitución de profesora en la Comisión Máster.	El CA informa de la sustitución en esta Comisión como representante de la UD de Botánica de la profesora Rut Sánchez de Dios por la profesora Beatriz Pías Couso a partir de ahora. La Comisión agradece el trabajo de Rut durante estos años y da la bienvenida a Beatriz.
12/09/22	Programación del curso 2022-23.	El CA informa a los profesores y profesoras responsables de las asignaturas del Máster y a esta Comisión de la situación actual de la programación del curso 2022-23 y aporta dos documentos: a) calendarios, horarios y aulas de las asignaturas, y b) calendario de las Prácticas de Campo y clases fuera de la Facultad. El CA indica que irá actualizando dicha programación a medida que reciba información de los profesores responsables de asignaturas y que los dos documentos estarán publicados en la web del Máster.
14/09/22	Tribunales de TFM del curso 2021-22.	El CA informa: a) que el 12/09 se cerró el plazo de admisión de los TFM de septiembre con 16 TFM presentados y que hay que constituir 3 Tribunales para juzgarlos los días 20 y 21/09; y b) que hay 4 NP a los TFM que los presentarán el próximo curso.

Los profesores y profesoras de la CCA actúan como tutores de las materias que configuran las cuatro áreas de conocimiento de la titulación y componen por defecto el tribunal evaluador de los Trabajos de Fin de Máster (TFM); además revisan anualmente y dan su Vº Bº a las baremaciones de las solicitudes de nuevo ingreso realizadas por el CA. El sector de profesores de la CCA cumple pues las funciones de órgano horizontal de coordinación. El CA -que ejerce las funciones de órgano vertical de coordinación- se encarga de recibir información puntual sobre necesidades o disfunciones de coordinación de estudiantes y profesores y las transmite al CCA, al Vicedecanato competente o a la Comisión del SGIC del Centro.

La experiencia demuestra la utilidad de la CCA pues permite una gran agilidad en la toma de decisiones; se trata de un órgano que permite una excelente coordinación. Todos estos mecanismos, aun siendo muy útiles, requieren de la asignación específica de personal administrativo de apoyo (PAS). Sería conveniente liberar de trabajo administrativo al CA, especialmente para la gestión y mantenimiento de la página web del Máster y como apoyo a su labor cotidiana -la menos académica- en la gestión del Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Agilidad en la toma de decisiones. La Comisión de Coordinación Académica del Máster (CCA) aporta una excelente coordinación.	Exceso de trabajo administrativo para el Coordinador. Carencia de apoyo administrativo en la gestión de la página web del Máster.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/profesorado-1>

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/profesorado>

La estructura más actualizada del profesorado y la relación del personal académico con docencia en las asignaturas obligatorias y optativas para el curso 2022-23, pueden consultarse en los dos enlaces anteriores de la página web del Máster. En la siguiente tabla (Tabla ICMRA-1c) se muestra la Estructura del Personal Académico del Máster a 30/11/2021, según los datos extraídos del indicador ICMRA-1c desde la aplicación SIDI, que considera para el curso 2021-22, a 23 profesores del Centro con docencia oficial reconocida en GEA, que sumados los dos profesores externos del INIA-CSIC -que hemos añadido a la tabla- representa un total de 25 profesores. Todos ellos son especialistas reconocidos en las materias que imparten. Durante el curso 2021-22, han sido impartidas 13 asignaturas (6 obligatorias, 6 optativas y el TFM) por profesores de dos departamentos del Centro, *Genética, Fisiología y Microbiología* (GFM: Unidad Docente de Genética) y *Biodiversidad, Ecología y Evolución* (BEE: Unidades Docentes de Botánica, Ecología y Zoología), y por dos Investigadores del *Departamento de Mejora Genética Animal* del INIA-CSIC.

Tabla ICMRA-1c. Estructura del Personal Académico (100 % doctores) del Máster Universitario en Biología de la Conservación (064J) a 30/11/2021 (Fac. CC. Biológicas), según ICMRA-1c (Datos extraídos el 24/10/2022).

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Ayudante Doctor	1	4,3	0,40	0,5	0
Catedrático de Universidad	5	21,7	14,39	18,3	26
Contratado Doctor	7	30,4	29,10	37,0	9
Contratado Doctor Interino	1	4,3	2,90	3,7	0
Titular de Universidad	9	39,1	31,95	40,6	28
Investigadores del INIA-CSIC*	2	-	-	-	8 [#]

Notas. *Los dos investigadores del INIA-CSIC que también forman parte de esta estructura del profesorado del Máster no han sido considerados en las proporciones indicadas, pero sí añadidos a la tabla. [#]Comunicación personal.

El Máster cuenta realmente con una plantilla más extensa, de casi 30 expertos en las materias que enseñan, siendo todos ellos doctores y que varía ligeramente entre los diferentes cursos, dependiendo de la distribución de la dedicación de los profesores y del número de asignaturas

opertivas ofertadas cada año. Consideramos que en la Tabla ICMRA-1c falta información, como en años anteriores, sobre algunos de los profesores que realmente han impartido docencia, probablemente debido a desajustes en GEA.

Hay que considerar además la participación de otros profesores e investigadores invitados, tanto del Centro, como externos y profesionales de empresa y autónomos, en la dirección de TFM y en colaboraciones en asignaturas. Como ya es habitual, durante el 2021-22, los profesores invitados - la mayoría doctores- desempeñaron un papel relevante y enriquecedor para la docencia en el Máster. El profesorado invitado este curso, ha consistido en 12 especialistas procedentes de administraciones (*Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN), Fundación Biodiversidad*), universidades (*UCM, Univ. Magallanes-Chile*), centros de investigación españoles (*CIEMAT*) y extranjeros (*CONICET, Argentina*), organizaciones no gubernamentales (*Fundación Global Nature, EUROPARC-España, Fundación para la Conservación de la Biodiversidad CBD-Hábitat*), empresas del sector ambiental (*A21soCtenible*), entre otros ya habituales en el Máster. Estos colaboradores impartieron o colaboraron en conferencias, seminarios o prácticas (gabinete, laboratorio, campo y visitas a centros e instalaciones), por lo menos en cuatro asignaturas: *Conservación y Gestión de Ecosistemas, Restauración de Hábitats, Especies Invasoras, e Investigación y Gestión en Espacios Protegidos*. Consideramos también muy significativa la participación ya habitual de expertos externos como directores de TFM. Se trata de profesionales y científicos adscritos a centros de investigación españoles como *RJB-CSIC, MNCN-CSIC, AIQA-IQOG-CSIC*, universidades extranjeras como la *Univ. Magallanes* (Chile), administraciones públicas como el *Organismo Autónomo de Parques Nacionales (OAPN)* y una empresa consultora como *ACRENA*.

Participación profesorado en Proyectos de Innovación en el Centro

Los proyectos de innovación docente en los que han participado profesores del Máster durante el curso 2021-2022, fueron los siguientes (solo se indican los profesores que tuvieron docencia en del Máster o dirigieron algún TFM durante 2021-22):

1. José Vicente Rovira Sanroque, M.ª Mar Sánchez Montoya, Felipe Morcillo Alonso, Belén Acosta Gallo, Alejandro Rescia Perazzo, Juan Vicente Martín Zorrilla, M.ª Fe Schmitz, Enrique Andivia Muñoz, Antonio Alberto Rodríguez Sousa (Becario Margarita Salas y profesor invitado habitual en la docencia del Máster), Paula Hernández Casado (como estudiante de 4º curso de Grado en Biología y actual alumna y representante de alumnos del Máster en el curso 2022-23), con la participación de Yaiza Luque como personal externo (Tragsatec). Ref. 255: *Renovación de las prácticas de Ecología: aprendiendo ecología acuática*.
2. Felipe Morcillo Alonso (IP). Ref. 201: *Fomentando Biólogos Emprendedores desde la asignatura de Proyectos y Estudios en Biología (cuarto curso del Grado de Biología)*.
3. Benigno Elvira Payán (IP) y Daniel Ayllón. Ref. 183: *Aplicación de metodología activa y aprendizaje inverso en asignaturas del Grado en Biología en el contexto de un modelo de enseñanza no presencial*.

Tenemos constancia un año más de la participación de profesores del Máster, tutores de TFM, investigadores colaboradores y una alumna actual del Máster, en tres proyectos *Innova-Docencia* durante el curso 2021-2022, lo que consideramos una excelente implicación. Si bien este curso ningún proyecto se ha centrado en asignaturas del Máster, es obvio que la experiencia adquirida por los profesores participantes, colaboradores y alumnos quedará reflejada en la mayoría de sus asignaturas, incluidos los TFM.

Participación del profesorado en el Programa Docencia

En la tabla siguiente se muestran los indicadores IUCM (6A, 7A y 8A) para el curso 2021-22. De los 25 profesores participantes, 7 han sido evaluados por Docencia UCM, 1 No Participa, 1 PAE No Válido y 17 PAE Válidos (IUCM-6A = 96,2 %). La tasa de evaluación es del 100 % (IUCM-7A) en los tres últimos cursos. Las 7 evaluaciones de 2021-22 han sido 5 Muy Positivas, 1 Positiva y 1 No Positiva (IUCM-8A = 85,7 %). Veintiún profesores participaron en el curso 2020-21, 11 con Docencia

UCM y 10 con PAE Válido, siendo las evaluaciones 6 Muy Positivas y 5 Positivas (IUCM-8A = 100 %). En el curso 2019-20 participaron 12 profesores, 5 con Docencia UCM, 5 con PAE Válido y 2 con Docencia en Extinción, obteniéndose 4 evaluaciones Muy Positivas y 3 Positivas. En 2018-19 fueron 4 profesores participantes, con 1 evaluación Excelente, 2 Muy Positivas y 1 Positiva.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2018-2019	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2019-2020	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2020-2021	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2021-2022
IUCM-6A Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	70,6	12/18 66,7	21/21 100	25/26 96,2
IUCM-7A Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	25,0	7/7 100	11/11 100	7/7 100
IUCM-8A Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	4/4 100	7/7 100	11/11 100	6/7 85,7

Resultados de la encuesta interna del Máster

La coordinación del máster realiza, desde su implantación en el curso 2008-2009, unas encuestas internas a los estudiantes de cada curso académico. Los estudiantes valoran la calidad de la docencia respondiendo a 15 preguntas en una encuesta para cada asignatura cursada, incluido el TFM. Dichas preguntas se relacionan con las del Programa DOCENTIA en la tabla siguiente, si bien el orden se ha modificado para enfrentar las preguntas equivalentes de ambas encuestas (marcadas en gris).

Tabla de comparación entre las preguntas realizadas a los estudiantes en el Programa Docentia y las correspondientes a la Encuesta Interna del Máster.

Preguntas del Programa Docentia	Preguntas de la encuesta interna
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura.	1. Interés académico de la materia
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	2. Interés práctico de la materia
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes: trabajos, seminarios, laboratorios, etc.	3. Actualidad de los contenidos
4. La bibliografía recomendada es útil para cursar la asignatura.	6. Disponibilidad de material: bibliográfico, software, etc.
5. El profesor organiza y estructura bien las clases.	7. Calidad del aula
6. El profesor utiliza el Campus Virtual como herramienta de aprendizaje.	8. Calidad de los laboratorios (en su caso)
7. El profesor explica de forma clara y comprensible.	5. Claridad de las explicaciones
8. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	11. Calidad de las prácticas / trabajos
9. El profesor cumple con el programa de la asignatura.	9. Grado de cumplimiento del temario
10. El profesor cumple con los horarios de clase establecidos.	
11. El profesor cumple con el sistema de tutorías.	12. Tutorías
12. El profesor cumple con el sistema de evaluación sobre el que ha informado.	13. Repetición de contenidos vistos en asignaturas de la licenciatura
13. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	14. Utilidad de la formación recibida en la asignatura para la inserción laboral
14. El profesor mantiene un trato correcto con los estudiantes.	15. <i>Ídem</i> de la formación recibida en el conjunto del máster
15. El profesor despierta mi interés por la asignatura.	4. Motivación del profesorado
16. La labor docente de este profesor me ha ayudado a adquirir conocimientos y competencias.	10. Nivel de satisfacción con los procesos de aprendizaje
17. En mi opinión es un buen profesor.	Las preguntas 13 a 15 se responden con la escala: ninguna, poca, bastante, mucha
18. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	

En la tabla siguiente se muestran los resultados obtenidos en las cuatro últimas encuestas internas disponibles. Los resultados de 2018-2019 no están disponibles para el actual CA y los del curso 2021-2022 no han podido ser aún analizados dado que ha pasado un mes escaso desde que fueron entregadas las encuestas a los estudiantes, lo que siempre se hace cuando se defienden los TFM (20 y 21 de septiembre, en el curso 2021-22).

Tabla Encuestas Internas del Máster. Los resultados de las encuestas internas se muestran como la media (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las valoraciones de las encuestas contestadas (N.º de encuestas por asignatura, entre paréntesis), agrupadas por asignaturas obligatorias y optativas. La escala de valores posibles para las doce primeras preguntas (1-12) va de 1 a 6 puntos, siendo 1 pto. la valoración mínima (*nada, nunca, muy mal, malo, totalmente en desacuerdo*), y 6 ptos. la máxima (*mucho, siempre, muy bien/bueno, totalmente de acuerdo*); las preguntas 13 a 15 -sombreadas en gris- se valoraran solo entre 1 y 4 ptos.: 1 (ninguna), 2 (escasa), 3 (bastante) y 4 (mucho).

CURSO	2016-2017		2017-2018		2019-2020		2020-21	
N.º asignaturas/tipo asignatura (Obl.=obligatoria, Opt.=optativa) (N.º encuestas/asignatura)	6 Obl. (11)	3 Opt. (5,6,9)	6 Obl. (11)	3 Opt. (5,6,9)	6 Obl. (9-10)	5 Opt. (2,3,4,5,5)	6 Obl. (6,5,6,6,5,6)	6 Opt. (1,0,3,2,2,4)
Valoraciones Medias (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las de las preguntas 1 a 12 (sobre 6 ptos.: 1=mínimo, 6=máximo)								
1-Interés académico materia	5,3 (4,9-5,9)	5,3 (5,2-5,5)	5,0 (4,5-5,4)	5,2 (4,8-5,7)	4,9 (4,7-5,0)	5,4 (5,2-5,6)	4,5 (4,0-4,8)	5,3 (5,0-5,8)
2-Interés práctico materia	5,2 (4,1-5,9)	5,5 (5,2-5,8)	5,0 (4,1-5,6)	5,3 (5-5,6)	4,7 (4,3-5,2)	5,3 (4,7-6,0)	4,6 (3,8-5,3)	5,2 (4,0-6,0)
3-Actualidad contenidos	5,0 (3,9-5,6)	5,0 (4,5-5,2)	5,1 (4,6-5,5)	5,1 (5-5,2)	5,0 (4,5-5,2)	5,3 (4,7-5,6)	4,7 (4,2-5,3)	5,5 (4,5-6,0)
4-Motivación profesorado	4,6 (3,3-5,9)	5,1 (4,3-5,8)	5,1 (3,8-5,6)	5,0 (4,2-5,9)	4,8 (3,9-5,4)	5,5 (5,0-6,0)	4,6 (2,8-5,8)	5,4 (4,7-6,0)
5-Claridad explicaciones	4,3 (2,4-5,9)	5,3 (5,2-5,4)	4,5 (2,7-5,6)	4,8 (4,2-5,2)	4,2 (2,8-5,3)	5,4 (4,3-6,0)	4,2 (2,0-5,5)	5,2 (3,7-6,0)
6-Material: bibliografía, software	4,5 (3,3-5,9)	5,4 (5,4-5,5)	4,9 (4-5,4)	5,0 (4,6-5,6)	4,7 (4,1-5,1)	5,1 (4,5-5,6)	4,3 (3,0-5,5)	5,0 (4,7-5,3)
7-Calidad del aula	-	-	-	-	4,7 (4,4-5,1)	4,7 (4,5-5,2)	4,8 (4,2-5,5)	5,1 (4,7-5,5)
8-Calidad del laboratorio	-	-	-	-	5,0 (4,7-5,3)	5,4 (4,7-6,0)	4,7 (3,8-5,6)	5,4 (5,0-6,0)
9-Cumplimiento del temario	5,1 (3,6-5,9)	5,5 (5,4-5,6)	5,2 (4,8-5,6)	5,2 (5-5,4)	5,0 (4,6-5,6)	5,3 (5,0-5,6)	4,6 (3,5-5,7)	5,3 (5,0-5,8)
10-Satisfacción con el aprendizaje	4,4 (2,3-5,9)	5,2 (4,7-5,4)	4,7 (3,9-5,6)	4,9 (4,8-5,2)	4,0 (3,1-5,4)	4,9 (3,7-5,5)	3,6 (1,8-5,2)	5,1 (4,3-6,0)
11-Calidad de las prácticas	4,6 (2,4-5,7)	5,2 (4,8-5,6)	4,6 (3,6-5,3)	4,8 (4,7-5)	3,9 (1,7-5,4)	5,2 (5,0-5,5)	3,9 (2,3-5,3)	4,8 (4,0-5,5)
12-Asistencia tutorías	5,1 (3,8-6)	5,6 (5,5-5,6)	5,0 (4,5-5,5)	4,8 (3,8-5,6)	5,1 (4,3-5,7)	5,7 (5,4-6,0)	4,5 (2,8-5,7)	5,4 (4,0-6,0)
Valoraciones Medias (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las de las preguntas 13 a 15 (sobre 4 ptos.: 1=mínimo, 4=máximo)								
13-Repetición de contenidos	2,3 (1,9-3,3)	2,2 (1,6-2,7)	2,1 (1,5-2,6)	1,5 (1,3-1,7)	2,2 (1,6-2,8)	1,8 (1,6-2,0)	2,4 (1,8-2,8)	2,2 (1,5-3,0)
14-Utilidad para inserción laboral	2,9 (1,8-3,8)	3,4 (3,2-3,8)	3,1 (2,5-3,7)	3,3 (3,2-3,4)	2,8 (2,4-3,1)	3,0 (2,6-3,3)	2,3 (1,8-2,8)	2,8 (2,0-3,5)
15-Utilidad conjunto máster	3,0 (2-3,6)	3,1 (2,6-3,4)	3,0 (2,7-3,4)	3,2 (3-3,3)	2,6 (2,1-2,8)	2,5 (2,0-3,0)	2,7 (2,2-3,0)	2,8 (2,0-3,0)

En el curso 20-21 se apreció un ligero descenso general -diferencias mínimas- en todas las valoraciones en relación con los dos anteriores. Atribuimos esta cuestión a las enormes dificultades y contratiempos del curso de la pandemia COVID-19, en el que consideramos que obtuvimos resultados académicos muy dignos y que supimos superar unas condiciones de docencia para las que no estábamos habituados, pero a las que nos adaptamos muy rápidamente, aunque con mucho esfuerzo por parte de todos los colectivos. Pudimos ajustarnos a la programación, habiendo solucionado todas las pequeñas incidencias ocurridas. Es de destacar que todas las Prácticas de Campo habituales se realizaron en su fecha programada o que se recuperaron tras su aplazamiento, debido a la situación de la pandemia en cada momento. Siempre ajustándonos a los protocolos COVID-19 del Centro. Es recurrente todos los años el no poder incluir las encuestas del último curso objeto de las memorias de seguimiento anual, por la razón ya indicada anteriormente; analizaremos las encuestas del curso 2021-23 cuando las hayamos recibido.

Asignaturas obligatorias

Las medias de los doce primeros ítems varían entre 3,6 y 4,8 sobre 6 puntos -que es la valoración máxima- (3,9-5,0 el anterior curso), lo que es un resultado notable y consideramos que la disminución de valoraciones está totalmente justificada por las especiales condiciones

semipresenciales de la docencia, que afectaron a todos los meses del curso 2020-21. El efecto de la pandemia sobre la docencia en el anterior curso 2019-20 afectó a un mes escaso de clases, ya que éstas finalizan en abril. Hubo una ligera caída en la satisfacción de los estudiantes con las asignaturas lo que era de esperar dadas las condiciones tan poco habituales del curso. Es destacable la elevada participación que casi alcanza el 50 % de los muy escasos alumnos matriculados en el curso 20-21. Aunque no se hayan incluido los datos en la tabla, disponemos de 3 encuestas sobre el TFM (para 10 TFM presentados en el curso 20-21), que muestran resultados excelentes, todos entre 5 y 6 pts, (siendo 6 la máxima valoración), obteniendo igualmente máximas valoraciones en los tres últimos ítems.

Asignaturas optativas

Las medias de los mismos ítems varían entre 4,8 y 5,4 (4,9 y 5,5 en curso anterior 2019-20 (sobre 6 pts,)), en línea con las anteriores encuestas. Este bloque de las asignaturas optativas, que ofrece varias opciones de especialización, es mejor valorado por los estudiantes, algo habitual en la mayoría de los planes de estudio, ya que permite cierta decisión del alumno en su elección, aproximándose más su contenido a sus gustos y opciones personales. En todo caso es un núcleo de excelencia dentro del máster, con casi la totalidad de valoraciones superiores a 5 de 6 pts. posibles.

Utilidad y eficacia del sistema

La encuesta interna del Máster es un complemento muy útil del Programa DOCENTIA: 1) aumenta en gran medida la probabilidad de respuesta de los estudiantes; por ejemplo, las tasas de evaluación suben de un 25 % a un 62-68 % en otros cursos analizados, en el 2019-20 ha sido de un 39-45 % (9-10 encuestas/22-23 alumnos) y en el 2020-21 de un 36-46 % (5-6 encuestas/13-14 alumnos); 2) contempla a todas las asignaturas y profesores, lo que no consigue DOCENTIA, que permite saber, sin más matices, que tan solo que el porcentaje de profesores evaluados que han obtenido resultados positivos es el 100 % en tres de los cuatro cursos analizados. Esperamos que la existencia de una valoración No Positiva de un PDI en Docentia en el curso 21-22, se deba a cuestiones coyunturales y que sea una excepción a la norma. Como ya es habitual, durante el 2021-22, los profesores invitados -la mayoría doctores- desempeñaron un papel relevante y enriquecedor para la docencia en el Máster, lo que valoramos muy positivamente.

Es evidente la existencia de un gran número de encuestas, todas ellas con muchas preguntas lo que puede disminuir el número de participantes. Docentia para el PDI ya no presenta esa limitación al ser ahora obligatoria. Hay que considerar además la participación de otros profesores e investigadores invitados, tanto del Centro, como externos y profesionales de empresa y autónomos, en la dirección de TFM y en colaboraciones en asignaturas. Como ya es habitual, durante el 2021-22, los profesores invitados -la mayoría doctores- desempeñaron un papel relevante y enriquecedor para la docencia en el Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Todos los profesores del Máster son doctores.</p> <p>PDI con amplia experiencia en la temática del Máster, que además se renueva anualmente.</p> <p>Evaluaciones del PDI positivas, mayoritariamente.</p> <p>Gran y asidua implicación del PDI en proyectos de innovación docente.</p> <p>Habitual apoyo de especialistas externos, académicos o profesionales, en un amplio programa de conferencias, colaboraciones docentes y dirección de TFM.</p> <p>Encuesta interna con información valiosa para cada asignatura y una muestra más representativa que la de Docentia.</p>	<p>Una evaluación No Positiva del PDI en curso 21-22.</p> <p>El exceso de encuestas en el sistema de calidad puede disuadir a muchos para participar.</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

La información sobre el sistema de quejas está en la página web del Máster como un submenú ([Formulación de quejas y reclamaciones](#)) del epígrafe [Detalles de la Titulación](#), donde se ha añadido

un enlace directo al [Buzón de sugerencias y quejas de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Fac. de CC. Biológicas](#). Además la web del Centro incluye el epígrafe [Buzón de Sugerencias y Quejas](#) en el menú inferior de su portada. En el acto de recepción y bienvenida que celebramos al inicio de todos los cursos académicos con los nuevos estudiantes el CA informa exhaustivamente de las herramientas de control de calidad del Máster, incluyendo las encuestas de satisfacción y DOCENTIA, la Encuesta Interna, y del acceso al Sistema de Quejas y Reclamaciones, así como de la conveniencia de su uso y de su utilidad como mecanismo de mejora y corrección de posibles disfunciones del título. Después de haber añadido en la web del Máster enlaces nuevos más visibles e informado personalmente de ello durante la recepción de los alumnos, no se ha registrado ninguna queja, reclamación o sugerencia a través del [Buzón](#) del Centro. Algunos alumnos, sus delegados en la CCIM, profesores y PAS han comunicado directamente al Coordinador del Máster problemas incidencias menores relacionados con fechas de exámenes, uso de aulas, sugerencias sobre programación de asignaturas, cambios de turno de asignaturas, entre otros. Todas las situaciones fueron solucionadas directamente por el CA, en la mayor parte de las ocasiones aportando únicamente información al interesado y cuando fue necesario se consultó a la CCIM o a la CCA.

A continuación se relacionan algunos de los casos relacionados con quejas, reclamaciones, sugerencias y solicitudes tratados en las dos comisiones del Máster (CCIM y CCA) durante los últimos cursos -información no detallada en este epígrafe en las anteriores Memorias de Seguimiento presentadas- y que resumimos aquí:

- 12/09/20: Solicitud de los alumnos de posibilidad de defensa online del TFM. Aceptada en CCA del 12/09/20: previa solicitud del estudiante al CA, justificando la imposibilidad de defensa presencial; el CA estudiará cada solicitud y decidirá.
- 22/03/21: Solicitud del profesor Rafael Barrientos Yuste (Área de Zoología) para impartir docencia en la asignatura *608185-Investigación y Gestión en Espacios Protegidos* (Área de Ecología). Denegada en CCA del 26/04/21; el CA responde al interesado el 28/04/22 con la decisión adoptada por la CCA.
- 19/04/21: Solicitud de la profesora Aurora García-Dorado, responsable de la asignatura *608179-Genética de la Conservación* de adelantar las clases al primer turno del curso 21-22. Aceptada en CCA, que reorganiza los turnos de varias asignaturas.
- 12/09/21: Solicitudes de estudiantes para la defensa online de sus TFM del curso 20-21 el 28/09. Aceptadas en la CCA del 22/09/21 las 3 solicitudes justificadas.
- 26/01/22: Solicitud de la comisionada Rut Sánchez de Dios del área de Botánica en la CCA para el cambio de turno de la asignatura optativa con código *GEA:608182-Restauración de Hábitats*. Aceptada en CCA del 23/02/22: permuta con asignatura código *GEA:608187-BCP en Hábitats Fragmentados*.
- 18/02/22: Solicitud del profesor José I. Aguirre, responsable la asignatura código *GEA:608188-Impacto de las Obras Públicas sobre la Fauna* para el cambio de denominación de la asignatura. Aceptada en CCA del 23/02/22: cambio de nombre por *GEA:608188-Evaluación Ambiental Aplicada a la Fauna*, denominación con la que ya aparecerá en la Guía Docente del curso 2022-23, cuando ésta se modifique y apruebe.
- 23/02/22: Solicitud de la profesora Aurora García-Dorado para el cambio de turno el curso 2022-23, del primer al segundo cuatrimestre, de la asignatura obligatoria *608179-Genética de la Conservación*. Ante la falta de ofrecimiento de asignaturas candidatas a la permuta, la decisión queda aplazada *sine die*.
- 22/06/22: Solicitud de información de Ángela Aguado Lara, delegada de estudiantes y miembro de la CCIM del curso 2021-22, sobre la existencia de Acto de Graduación, en la que manifiesta el interés de los alumnos en realizarlo. Se traslada la solicitud a la Vicedecana de Estudios Arancha Gómez-Garay. Respuesta del CA el 4/07/22: El CA traslada la respuesta de la Vicedecana *“Este curso no se puede organizar nada oficial por cuestión de plazos. Hay títulos que han organizado sus propias graduaciones. Estamos trabajando*

ya en el próximo curso". El CA ofrece su ayuda a la delegada en nombre de la CCA por si los estudiantes quisieran organizar algún evento.

Los mecanismos disponibles en el Máster para la resolución de conflictos y presentación de propuestas, solicitudes y sugerencias funcionan adecuadamente cuando son tratados en las comisiones internas del Máster (CCA y CCIM), no llegando hasta el momento ninguna queja hasta el Buzón. Consideramos que la presencia de la delegada de estudiantes en la CCIM al mismo nivel que los profesores comisionados aporta una gran transparencia al sistema de toma de decisiones y empatía con la coordinación y que este sistema interno es eficaz y eficiente como demuestra el gran número de solicitudes, propuestas y sugerencias consideradas y su elevada tasa de resolución. La existencia del Buzón de quejas y sugerencias dota sin embargo de mayor calidad al sistema pues garantiza que los descontentos con la resolución de los conflictos tengan una vía asegurada para manifestar su disconformidad con las soluciones adoptadas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Considerable número de sugerencias y propuestas de estudiantes y PDI tratadas en las comisiones internas (CCA y CCIM). Elevada tasa de aceptación de sugerencias y propuestas en CCA y CCIM. Gran transparencia del sistema por la presencia de delegados estudiantiles en la CCIM. El Buzón de quejas y sugerencias aporta calidad y seguridad al sistema de resolución de conflictos. Sistema eficaz ya que ninguna queja ha llegado al Buzón, habiéndose solucionado satisfactoriamente antes en la comisiones CCA y CCIM.	Ninguna queja llega al Buzón.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2018-2019	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2019-2020	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2020-2021	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2021-2022
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40	40	40
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	24	23	13	27
ICM-3 Porcentaje de cobertura	60	57,5	32,5	67,5
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	94,4	97,5	91,3	97,0
ICM-5 Tasa de abandono-del título	8,3	4,3	7,7	0,0
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	99,0	95,9	100	97,5
ICM-8 Tasa de graduación	100	100	100	100
IUCM-1 Tasa de éxito	99,2	100	98,4	100
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	325	277,5	390	375
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	95,2	97,5	92,7	97,0

Indicadores ICM

El porcentaje de cobertura del Título (tasa ICM-3) ha mejorado considerablemente en el curso 21-22 (67,5 %), superando nuestras expectativas. Esta tasa se mantenía cercana al 60 % los últimos años, consolidando la recuperación mostrada en 18-19 tras dos cursos anteriores preocupantes (16-17 y 17-18) por la baja demanda de la titulación. En el curso académico 20-21 se redujo considerablemente (ICM-3 = 32,5 %), lo que claramente fue debido a la COVID-19, que limitó mucho la movilidad de los estudiantes de fuera de Madrid y especialmente la de los americanos de habla

hispana que, aunque admitidos, no consolidaron su matrícula finalmente. Ya adelantamos que debía ser una cuestión coyuntural y que habría que esperar hasta el curso 21-22 para comprobarlo, como así ha sido superando ampliamente nuestras expectativas. Esas previsiones se han cumplido y la tasa para curso 21-22 ha sido la más alta, presentando el mayor porcentaje de cobertura registrado por el título. Las acciones de mejora realizadas durante el curso 20-21 por la coordinación del Máster para mejorar la publicidad están cosechando sus frutos en el aumento de matrícula. Se renovó el folleto informativo del Máster en enero de 2021, redactándolo de nuevo y actualizándolo para hacerlo más atractivo y acorde con las tendencias actuales de la Biología de la Conservación. Se elaboró además en 20-21 un completo dossier sobre el Máster para el diario El Mundo con los mismos criterios y se ha actualizado también para el curso 21-22. En el perfil de LinkedIn del CA se indicó su cargo actual de Coordinador del Máster y se añadieron avisos de los plazos de admisión en el Máster y alguna otra información, lo que el CA sigue actualizando. También se redactaron de nuevo muchos de contenidos de la página web del Máster y se actualizó la ficha del Máster de la página web de la UCM. Durante el proceso de baremación de solicitudes de admisión el CA intenta -a través de una ventana disponible para mensajes en la aplicación de admisión- convencer para que los admitidos se matriculen o que no anulen sus matrículas posteriormente, como así ocurrió masivamente para el curso 19-20, cuando una buena matriculación inicial cayó finalmente más de un 50 %. Continuaremos mejorando la publicidad del Máster para intentar consolidar una tasa ICM-3 de un 75-80 % que consideramos óptima para la estructura actual del Máster.

La tasa de rendimiento del título ICM-4 (97,0 %) que también ha mejorado en 2021-22, manteniéndose siempre por encima del 90 %, indica cierta facilidad para superar las diferentes materias, además con una elevada eficiencia para los egresados (ICM-7 = 97,5 %, en 2021-22). La tasa de abandono es siempre muy escasa y no se puede calcular adecuadamente hasta pasado un curso académico, por lo que habrá que esperar a la corrección del dato de 2021-22 para obtener uno más fiable.

Indicadores IUCM

La tasa de éxito IUCM-1 se mantiene elevada, tal como viene siendo habitual. La tasa de demanda IUCM-5, que disminuyó en 2019-20, se ha recuperado para 2020-21 hasta IUCM-5 = 390 %, lo que manifiesta la mayor demanda de los últimos años, habiéndose mantenido muy similar para 2021-22 (IUCM = 375 %). Todo indica que las medidas de mejora de la publicidad adoptadas y ya comentadas son eficaces. Los valores de los restantes indicadores no aportan nada nuevo a lo ya explicado.

Tabla de asignaturas ICMRA-2 (Ver al final de la memoria).

Los datos del curso 2019-20 llaman la atención por la elevada segunda matrícula de TFM (7), mientras que para 2020-21 hubo una de un alumno que parece haber abandonado el Máster, pues no ha respondido ni a los mensajes enviados por el Coordinador, ni a los de sus tutores de TFM. En 2020-21 se presentaron diez TFM de los catorce matriculados; de los cuatro NP, dos están justificados por ser de personas, que realizando Prácticas Externas Extracurriculares -facilitadas en gran medida por la Coordinación-, consiguieron además sendos contratos laborales, con lo que decidieron postergar la presentación de su TFM al curso 2021-22. Tres de esos cuatro alumnos NP matricularon su TFM para el curso 21-22 y dos ya lo han superado. De los cuatro estudiantes con TFM NP en 21-22, tres se han matriculado en el curso 2022-23 y de momento uno de ellos ya ha solicitado presentarlo en la convocatoria extraordinaria de febrero.

Parece que las medidas tomadas por la Coordinación Académica del Máster de acuerdo con el profesorado para intentar mejorar la calidad de los TFM (en 2020-21 no hubo ningún SB) han surtido efecto y este curso 2021-22 tenemos 8 SB de 23 TFM presentados, casi el 30 %. Se demuestra que la ausencia de SB fue una cuestión coyuntural por las especiales condiciones sanitarias del curso 2020-21, añadida a otra que consideramos estructural de un Máster anual con 60 ECTS, que finaliza sus clases casi a mediados de abril (véase la programación disponible en la Web del Máster), haciendo imposible una dedicación a tiempo completo al TFM hasta entonces.

Sólo los alumnos muy bien organizados y previsores, que comienzan su TFM muy pronto consiguen finalizarlo el mismo curso académico, mayoritariamente en la convocatoria extraordinaria. Es una cuestión de muy difícil solución, pues por un lado se exige excelencia en los TFM, y por otra el tiempo disponible que deja Rectorado de la UCM para realizarlos no es muy elevado y se acorta año tras año por el adelantamiento temporal de las convocatorias. La convocatoria ordinaria de TFM pasó de la tercera semana de julio a la primera de junio, la extraordinaria que llegamos a cerrar en noviembre hasta el curso 2018-19, ha sido adelantada más de dos meses, primero hasta octubre y ahora a inicios de septiembre. Nuestro Máster tiene carácter académico y es necesario el trabajo experimental, mayoritariamente observacional y de campo, con recogida de datos necesaria y solo posible fundamentalmente desde inicios de la primavera. Si se mantienen esos criterios para las convocatorias y no se comprenden las necesidades especiales de la Biología de la Conservación, que requiere trabajo observacional en la Naturaleza, los estudiante perderán la ocasión de formarse en una parte fundamental que es la recogida de la información y acabaran presentándose únicamente TFM con datos de fuentes externas, que se restringen a analizar una información obtenida por otros, con diseños experimentales cerrados por otros. La opción de modificar el Máster a 90 ECTS para dar más tiempo a los TFM no parece adecuada, ya que con 60 ECTS ocupamos un nicho dejado vacío por otros másteres de áreas afines.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Elevadas tasas de éxito (IUCM-1). Casi óptima y recuperada en 2021-22 la tasa matrícula de nuevo ingreso (ICM-2). Mejora en la tasa de cobertura (ICM-3) de 2021-22. Buena tasa de demanda del Máster (IUCM-5). Mejora en la calidad de los TFM en 2021-22.</p>	<p>Inestabilidad en indicadores ICM-2 e ICM-3, aunque de carácter coyuntural por la COVID-19 (2020-21). Disminución de carácter coyuntural en la calidad de los TFM en curso 2020-21.</p>

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2018-2019	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2019-2020	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2020-2021	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2021-2022
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,5	7,0	7,0	7,0
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,6	8,0	7,7	8,0
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,8	8,0	6,4	7,5

Estudiantes

Tabla Resultados promedio de las encuestas a los estudiantes del Máster sobre Satisfacción de la titulación. Se indica el número de encuestas realizadas, el porcentaje de participación y la media de los resultados, seguida de la mediana, entre paréntesis.

CURSO ACADÉMICO	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Número de encuestas	4	7	6	6/31
Participación (%)	14,3	23,3	40,0	19,4
Satisfacción global con la titulación	6,5 (7,0)	6,1 (7,0)	5,5 (7,0)	6,3 (7,0)
Satisfacción				
Prestigio de la UCM	7,5 (7,5)	7,1 (8,0)	8,0 (8,0)	8,0 (8,0)
Actividades complementarias	7,5 (7,0)	7,2 (8,0)	7,7 (7,5)	7,7 (8,0)
Orgullo estudiante UCM	7,3 (7,0)	6,3 (7,0)	8,5 (8,5)	7,3 (8,0)
Satisfacción con la UCM	7,0 (7,0)	6,6 (7,0)	7,7 (8,0)	7,0 (8,0)
Recursos y medios	7,5 (7,5)	7,1 (8,0)	8,0 (8,0)	6,8 (7,5)
Atención a los estudiantes	6,8 (7,0)	7,0 (8,0)	6,8 (8,0)	6,3 (6,5)
Desarrollo académico				
Objetivos claros	7,3 (8,0)	5,9 (6,0)	5,3 (5,5)	7,2 (7,5)
Plan de estudios adecuado	5,8 (6,5)	5,3 (6,0)	5,0 (5,5)	6,3 (6,0)

Nivel de dificultad apropiado	8,0 (8,0)	6,4 (7,0)	8,4 (9,0)	7,8 (8,0)
Número de alumnos por aula adecuado	9,5 (9,5)	8,4 (9,0)	9,4 (9,0)	8,8 (9,0)
Integración teoría/práctica	5,0 (6,0)	3,9 (5,0)	6,0 (7,0)	5,2 (5,0)
Relación calidad/precio adecuada	5,3 (5,5)	4,3 (4,5)	3,3 (3,0)	4,2 (4,0)
Orientación internacional	2,3 (1,5)	4,0 (5,0)	5,7 (6,5)	4,0 (4,5)
Calificaciones en tiempo adecuado	4,3 (4,5)	6,4 (7,0)	5,8 (6,5)	5,3 (6,0)
Asignaturas, tareas y materiales				
Objetivos propuestos alcanzados	6,0 (7,0)	6,1 (7,0)	5,3	6,7 (7,0)
Contenidos innovadores	5,5 (6,0)	6,1 (7,0)	4,5	5,8 (6,0)
Contenidos organizados y no solapados	5,3 (5,0)	5,6 (6,0)	5,5	7,0 (7,0)
Componente práctico adecuado	2,5 (2,0)	4,1 (5,0)	5,3	3,2 (3,5)
Trabajo no presencial útil	5,8 (7,5)	6,9 (7,0)	5,5	8,7 (8,5)
Materiales ofrecidos actuales y novedosos	3,8 (4,0)	5,3 (6,0)	5,8	6,8 (7,0)
Formación recibida y proceso de matrícula				
Proceso de matriculación	8,0 (7,0)	8,3 (8,0)	7,5 (7,5)	8,3 (8,5)
Competencias de la titulación	5,5 (7,0)	7,0 (8,0)	5,6 (7,0)	7,7 (8,0)
Acceso al mundo laboral	4,0 (4,0)	4,0 (5,0)	4,5 (5,0)	6,0 (7,0)
Acceso al mundo investigador	4,3 (4,5)	6,8 (7,5)	7,3 (7,5)	7,3 (7,0)
Labor docente del profesorado	6,0 (6,0)	7,1 (8,0)	5,8 (7,0)	7,0 (8,0)
Tutorías presenciales útiles	7,3 (7,0)	8,2 (8,0)	7,2 (7,0)	7,2 (8,0)
Quejas y sugerencias				
Conocimiento de los canales de quejas y sugerencias (%)		28,6	33,3	16,7
Utilización de los canales de quejas y sugerencia (%)		0,0	0,0	0,0
Compromiso				
Repetiría estudios superiores	9,3 (9,5)	7,3 (8,5)	7,8 (8,0)	8,2 (10)
Repetiría la misma titulación	7,8 (8,0)	6,3 (7,0)	7,7 (8,0)	9,0 (9,5)
Repetiría en la UCM	6,8 (6,5)	7,6 (7,0)	7,5 (8,5)	6,8 (7,5)
Recomendaría la UCM	7,3 (7,0)	6,8 (7,0)	8,7 (8,5)	7,2 (8,0)
Recomendaría la titulación	6,8 (6,5)	5,3 (7,0)	6,6 (7,0)	6,8 (7,5)
Seguiría siendo alumno de la UCM	7,0 (8,0)	6,7 (7,5)	8,7 (8,5)	7,3 (8,5)
Seguiría en la misma titulación	6,5 (8,0)	6,2 (7,0)	7,7 (8,0)	8,5 (8,5)

La muestra de alumnos de 2021-22 que contestan la encuesta recupera sus valores habituales en torno a un 20 %, siendo el curso anterior el doble. La satisfacción global de los estudiantes con la titulación (IUCM-13 = 7 de mediana) es notable y se mantiene igual en los cuatro cursos analizados. Al revisar con detalle las respuestas se observa una clara mejoría en la mayoría de ellas para el curso 2021-22 con relación al anterior, especialmente en lo relativo a los apartados sobre la formación recibida y el compromiso, que mejoran considerablemente y presentan la mejor valoración de este ciclo de cuatro años. Algunos ítems de la encuesta (5 en 2019-20, 3 en 2020-21 y 3 en 2021-22) no alcanzan el aprobado y eso es preocupante y hay que tratar de corregirlo, aunque no podemos intervenir en uno de ellos pues se refiere a los precios y el relativo a la orientación internacional tiene difícil solución, ya que tras intentar establecer relaciones con otros másteres similares de otros países europeos hemos comprobado una incompatibilidad temporal que parece insalvable para establecer intercambios de estudiantes (movilidad). Sin embargo todos los años recibimos en varias asignaturas estudiantes de intercambio a través del programa Erasmus. Parece que la considerable desviación en las respuestas en población muestrales muy bajas (4-7 encuestas), tal como se aprecia al comparar medias y medianas, ha sido menor en 2021-22. Un alumno descontento suele influir negativamente en los resultados globales, puntuando muy bajo casi todos los ítems, como se puede apreciar en los histogramas de frecuencia del informe de Docencia. Aun así debemos apreciar esta información que se analiza a continuación.

Hay que seguir mejorando el ítem sobre si las *prácticas y su integración con la teoría* son las adecuadas. El ítem sobre si la formación recibida posibilita el *acceso al mundo laboral* ha mejorado en su valoración en 2021-22; esperemos que sea en respuesta al esfuerzo de muchas asignaturas para conseguir profesores invitados provenientes del mundo laboral y que hagan partícipes a nuestros estudiantes de sus experiencias. Aun así, pensamos que esa pregunta es tremendamente subjetiva -al igual que la relativa al *acceso al mundo investigador*, que es generalmente bien valorada- pues los alumnos contestan la encuesta estando aún el Máster, por lo que no es más que una opinión apriorística. En estas encuestas tampoco es considerada una labor fundamental en el Máster como es la dirección y tutorización de TFM, que se realiza en gran medida después de haber

realizado las encuestas. Tendrá más valor cuando se le pregunte a los egresados después de cierto tiempo. Ha mejorado notablemente la valoración del trabajo no presencial desde aprobado a notable alto, lo que no debemos descuidar y seguir incidiendo en la organización de tareas.

Profesores

Tabla Resultados promedio de las encuestas a los profesores del Máster sobre Satisfacción con la Titulación. Se indica el número de encuestas realizadas, el porcentaje de participación y la media de los resultados, seguida de la mediana entre paréntesis.

CURSO ACADÉMICO	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Número de encuestas	7	8	6	4
Participación (%)	-	25,3	31,6	-
Satisfacción global con la titulación	7,6 (7,0)	7,9 (8,0)	7,7 (7,0)	8,0 (8,0)
Satisfacción con la titulación				
Satisfacción con actividad docente en titulación	8,1 (8,0)	8,4 (8,0)	8,3 (9,0)	8,8 (8,5)
Orgullo de ser profesor de la UCM	8,3 (8,0)	8,7 (9,0)	8,8 (9,5)	8,3 (8,0)
Satisfacción con la UCM	7,4 (8,0)	7,4 (7,0)	8,3 (9,0)	7,8 (8,0)
Aspectos de la titulación				
Formación académica en las asignaturas impartidas	9,4 (9,0)	9,4 (9,5)	9,7 (10)	9,8 (10)
Importancia en la sociedad				9,8 (10)
Integración teoría/práctica	7,8 (8,0)	7,4 (8,0)	8,3 (8,5)	9,8 (10)
Cumplimiento del programa	8,1 (8,0)	8,5 (8,5)	8,7 (8,5)	9,0 (9,0)
Calificaciones disponibles en tiempo adecuado	8,1 (8,0)	8,6 (9,0)	8,6 (8,0)	8,5 (8,5)
Coordinación de la titulación	8,1 (9,0)	8,6 (8,5)	7,8 (8,0)	8,5 (8,5)
Objetivos claros	7,4 (8,0)	7,9 (8,0)	8,3 (9,0)	8,5 (9,0)
Plan de estudios adecuado		8,0 (8,5)	7,7 (7,5)	8,0 (8,5)
Relación calidad-precio	6,2 (7,0)	6,2 (6,0)	8,5 (8,5)	8,0 (8,5)
Nivel de dificultad apropiado	7,7 (8,0)	7,1 (7,5)	8,0 (8,0)	7,5 (8,5)
Número estudiantes por aula	8,1 (8,0)	8,3 (8,5)	8,3 (9,0)	7,5 (8,5)
Orientación internacional	6,6 (7,0)	6,0 (6,0)	6,3 (6,5)	5,3 (4,0)
Prácticas externas	5,2 (6,0)	6,2 (7,0)	5,5 (6,5)	4,7 (6,0)
Recursos				
Fondos bibliográficos adecuados	8,0 (8,0)	8,5 (9,0)	7,7 (8,5)	9,0 (9,5)
Aulas docencia teórica	8,3 (8,0)	7,4 (8,0)	8,7 (8,5)	8,5 (8,5)
Campus Virtual	7,5 (8,0)	8,1 (8,5)	9,3 (9,0)	8,3 (9,0)
Recursos administrativos suficientes	6,3 (7,0)	6,6 (7,0)	6,7 (7,5)	7,0 (7,5)
Aulas docencia práctica	7,2 (7,0)	6,3 (6,5)	8,2 (8,5)	6,7 (7,0)
Gestión de la titulación				
Información ofrecida	7,9 (8,0)	8,1 (8,5)	8,5 (8,5)	8,8 (9,0)
Atención prestada por el PAS	7,0 (7,0)	6,6 (7,0)	8,0 (9,0)	8,5 (8,5)
Apoyo técnico y logístico	6,7 (7,0)	6,1 (6,5)	8,0 (9,0)	8,3 (8,5)
Organización horarios docentes	7,9 (8,0)	7,8 (8,5)	8,0 (9,5)	8,3 (8,5)
Procesos administrativos comunes	7,8 (8,0)	7,0 (8,0)	8,4 (9,0)	8,3 (8,5)
Procesos administrativos del título	7,4 (7,0)	7,5 (8,0)	8,7 (8,5)	8,3 (8,5)
Satisfacción con los alumnos				
Adquisición competencias del plan de estudios	7,2 (7,0)	7,0 (7,5)	7,8 (8,0)	7,8 (7,5)
Nivel de trabajo autónomo	6,7 (7,0)	6,9 (8,0)	7,3 (8,0)	7,8 (7,5)
Compromiso del alumnado	6,0 (6,0)	6,6 (7,5)	7,2 (8,0)	7,5 (7,0)
Implicación con la evaluación continua	6,1 (7,0)	6,5 (7,0)	7,2 (7,5)	7,5 (7,5)
Satisfacción con resultados alcanzados	7,1 (7,0)	6,9 (7,5)	7,8 (8,0)	7,5 (7,0)
Aprovechamiento de las clases	7,0 (7,0)	6,8 (7,0)	7,7 (8,0)	7,3 (7,0)
Implicación alumnos	6,9 (7,0)	6,6 (7,5)	7,3 (8,0)	6,3 (7,0)
Aprovechamiento tutorías	4,2 (5,0)	4,4 (5,5)	6,3 (7,0)	5,3 (5,0)
Compromiso				
Volver a trabajar como profesor universitario	9,1 (9,0)	9,1 (10)	9,8 (10)	10 (10)
Volver a impartir docencia en esta titulación	8,9 (9,0)	9,3 (9,5)	9,7 (10)	9,0 (9,5)
Recomendar la titulación a estudiantes	7,9 (9,0)	8,6 (9,5)	8,5 (8,5)	8,8 (8,5)
Volver a ser profesor en la UCM	7,3 (8,0)	8,1 (8,0)	9,2 (10)	8,8 (9,0)
Recomendar estudiar en la UCM	8,3 (8,0)	7,9 (8,0)	9,3 (10)	8,5 (8,5)

El grado de satisfacción global con la titulación del PDI encuestado es notable, lo que debería mejorar es la participación de los profesores en las encuestas. La labor de la coordinación del Máster recupera una notable valoración en 2021-22, tras sufrir una ligera caída en 2020-21.

En cuanto a los recursos y la gestión, los profesores opinan que han mejorado en general: el *apoyo técnico y logístico de los servicios para el desarrollo de la docencia, la atención prestada por el PAS y sobre todo la satisfacción global con el Campus Virtual* que es considerada sobresaliente,

probablemente debido a las mejoras implementadas, un mayor uso y mayor formación recibida durante el curso 2020-21, debido a la necesidad de disponer de los mejores recursos para una docencia semipresencial o incluso *online*. La valoración del PDI sobre *aulas para la docencia práctica*, consideramos que debería ser mayor y habrá que revisar dicha cuestión para mejorar dichas condiciones.

Es importante señalar la evidente mejora desde 2020-21 de los profesores en cuanto a la valoración del *trabajo e implicación de los estudiantes*, lo que refleja probablemente el gran esfuerzo realizado por todos durante aquel curso 2020-21 para adaptarse a una docencia en condiciones de pandemia. Destacaba el curso 2019-20 la evidente insatisfacción del profesorado encuestado en cuanto al *compromiso de los estudiantes con el proceso de aprendizaje*, su implicación en los *procedimientos de evaluación continua* y con los *resultados que obtienen*, y ambos aspectos han mejorado. Del resto de ítems, en general muy bien valorados todos, destacaría una clara demanda por parte del PDI de conseguir una adecuada *oferta de prácticas externas*, junto con su *elevado compromiso con la docencia* universitaria en general y con esta titulación en particular. La actual coordinación del Máster está realizando un gran esfuerzo para visibilizar la enorme oferta de Prácticas Externas que posee la UCM, para lo que añadió la información sobre la OPE y GIPE a un Campus Virtual de coordinación del Máster, así como en la página web del Máster.

PAS

Tabla Resultados de las encuestas de satisfacción del PAS de la Facultad de CC. Biológicas (media y entre paréntesis, la mediana).

CURSO ACADÉMICO	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Número de encuestas	12/79	20/83	5/78	4/77
Participación (%)	15,2	24,1	6,4	5,2
Satisfacción global con el trabajo	7,6 (7,5)	7,5 (8,0)	6,4 (7,0)	7,8 (7,0)
SATISFACCIÓN				
Sentirse parte del equipo de trabajo	7,3	7,8 (8,0)	7,4 (8,0)	8,3
Orgullo ser PAS en la UCM	7,8	8,5 (9,0)	7,4 (8,0)	8,0
Satisfacción con la UCM	6,5	8,0 (8,0)	6,4 (6,0)	7,5
Reconocimiento de su trabajo	6,8	6,6 (7,0)	7,6 (8,0)	7,0
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN				
Relación con compañeros del Servicio	8,0	8,3 (9,0)	8,6 (10)	9,0
Información de las titulaciones para el desarrollo de sus labores	7,5	7,8 (7,5)	8,2 (9,0)	8,3
Comunicación con responsables académicos	8,2	7,4 (7,5)	8,6 (9,0)	8,3
Comunicación con Servicios Centrales	7,1	7,8 (8,0)	7,8 (8,0)	8,0
Comunicación con la Gerencia del Centro	7,3	7,8 (8,0)	8,8 (9,0)	8,0
Comunicación con profesorado	7,6	7,5 (8,0)	7,2 (7,0)	7,8
Comunicación con otras unidades	7,4	8,1 (8,0)	7,6 (8,0)	7,8
Relación con el alumnado del Centro	7,4	7,3 (8,0)	6,6 (6,0)	5,5
RECURSOS				
Recursos materiales y tecnológicos	5,8	7,2 (8,0)	7,2 (7,0)	7,5
Espacios de trabajo	6,3	6,9 (7,0)	6,2 (6,0)	7,0
Seguridad de las instalaciones	5,2	6,3 (7,0)	5,8 (6,0)	6,5
Servicios de Riesgos Laborales	5,4	5,8 (5,0)	5,5 (5,5)	6,0
Plan de formación del PAS	4,6	5,7 (6,5)	4,6 (5,0)	5,0
GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN				
Organización del trabajo en la Unidad	7,4	7,8 (8,0)	8,0 (8,0)	7,5
Tareas corresponden al puesto de trabajo	6,7	7,7 (8,0)	5,6 (6,0)	7,5
Relación formación vs tareas	7,4	6,4 (6,5)	5,2 (7,0)	7,3
Conocimiento de funciones y responsabilidades	7,2	7,3 (7,5)	7,4 (7,0)	7,0
Posibilidad de ser sustituido	5,8	6,8 (7,0)	7,0 (7,0)	7,0
Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo	7,8	7,3 (8,0)	6,2 (7,0)	6,8
Definición de funciones y responsabilidades	5,3	6,6 (7,0)	6,4 (7,0)	5,3
Tamaño de la plantilla existente	4,8	6,8 (7,0)	5,6 (7,0)	2,5
COMPROMISO				
Recomendar estudiar en la UCM	8,2	8,3 (8,0)	6,0 (6,0)	8,5
Recomendar titulaciones UCM	8,3	8,0 (8,0)	7,3 (7,0)	8,5
Repetir como PAS en la UCM	7,9	8,6 (9,0)	7,0 (7,0)	8,3
Seguir como PAS en la UCM vs PAS en otra universidad	7,0	8,4 (9,0)	6,4 (8,0)	8,0

El escaso porcentaje de participación del colectivo PAS de la Fac. de CC. Biológicas en las encuestas sigue disminuyendo desde 2019-20. Sin embargo los encuestados en 2021-22 valoran bien las

satisfacción global con su trabajo en el Centro, que cayó en 2020-21. La encuesta no diferencia el grado de satisfacción del PAS según los servicios o títulos atendidos. Cabe decir que el de *Biología de la Conservación* es un máster que se imparte mayoritariamente fuera de los departamentos, en aulas que dependen directamente de los servicios centrales de la Facultad, circunstancia que probablemente tiene la ventaja de que dichos servicios están en general muy garantizados y de que las necesidades de apoyo son relativamente sencillas (atención de las aulas, mantenimiento de los equipos de proyección e informáticos, etc.). Con todo, algunas asignaturas utilizan sus propios laboratorios o aulas informáticas para prácticas en las que se manejan equipos o programas muy específicos, situaciones en las que la aportación del PAS puede llegar a ser crucial. Se aprecia una escasa satisfacción con los *recursos*, en concreto con *el plan de formación, servicios en riesgos laborales* y en la *seguridad de las instalaciones*, la implementación de *planes de formación* y el *tamaño de la plantilla*. La satisfacción en cuanto a la *comunicación con el profesorado* es aceptable, siendo notable la que presenta con diferentes servicios del Centro, lo que sugiere que el PAS trabaja en un entorno profesional empático y eficiente, pero que ha sufrido considerablemente las nuevas condiciones de la docencia semipresencial. Es considerable la escasa *comunicación del PAS con el alumnado*, cuestión que debería revisarse con atención.

Agente externo

De acuerdo con lo establecido en el SGIC de las Titulaciones de la UCM es preciso conocer periódicamente la opinión de los diferentes actores implicados en el desarrollo de los Títulos Oficiales. Los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad, son considerados un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones, por su aportación como personal externo a la Universidad, por lo que es imprescindible la realización anual de una encuesta de satisfacción para conocer la percepción de éstos acerca de la labor desempeñada.

El modelo de encuesta realizada se muestra en la tabla siguiente junto con la información disponible más reciente -que procede de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad- donde se señalan, marcados con aspas, los resultados del grado de satisfacción para el curso 2021-2022.

Tabla Modelo de Encuesta Agente Externo. Modelo de encuesta para los Agentes Externos; marcadas con aspas se muestran las respuestas para el curso 2021-22.

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)	VALORACIONES										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.,)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4 Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Las valoraciones del Agente Externo para los últimos cursos fueron las siguientes que están resumidas en la tabla siguiente.

Tabla Resultados Encuesta Agente Externo. Resultados de la encuesta de 2021-2022 y su comparación con los obtenidos desde el curso 2016-17.

Curso académico	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1. Metodología de Trabajo	10	9	9	8	8	9
2. Participación en toma de decisiones	9	8	9	9	9	9
3. Desarrollo y evolución de los Títulos	9	9	10	10	9	10
4. Satisfacción global	10	9	9	9	9	10

El Agente Externo, en sus observaciones en la encuesta referente al curso 2021-22, subraya lo siguiente: *“Es de resaltar la profesionalidad y dedicación que muestran, en general, todos los integrantes de la Comisión. Así como el compromiso del resto de claustro de profesores en la consecución de los objetivos de calidad que supervisa la Comisión”*. Como se puede apreciar en los resultados de los 4 últimos cursos la satisfacción global del Agente Externo con la Comisión de

Calidad de las Titulaciones de la Fac. de CC. Biológicas es excelente, incluso ha mejorado ligeramente en 2021-22. En todo caso nos parece un éxito el contar con ellos en la SGIC, pues aportan siempre un punto de vista muy enriquecedor.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Satisfacción notable de estudiantes y profesores con la titulación. Los recursos disponibles son bien valorados. Excelente valoración del SGIC por el Agente Externo.	Escasa participación de todos los colectivos en las encuestas.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2018-2019	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2019-2020	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2020-2021	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2021-2022
Número de encuestas	6/35	4/15	2/20	9/26
Participación (%)	17,1	26,7	10,0	34,6
Actualmente no trabaja, pero ha trabajado	16,7	25,0	0,0	11,1
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	-	4,3	2,5	8,0
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	83,3	75,0	100	77,8

En la tabla siguiente se aportan los datos de las encuestas realizadas a los egresados disponibles los tres últimos cursos académicos, que indican la situación de los egresados los tres años anteriores al año de la encuesta, según nos han indicado los responsables de recabarlos. Del curso 2018-19 solo disponemos del resumen y de los indicadores finales que corresponden a los cursos 2015-16, 16-17 y 18-19, pero hemos decidido incluirlos por su valor comparativo.

Tabla Resultados de la inserción laboral de los egresados del Máster y su satisfacción.

CURSO ACADÉMICO	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Número de encuestas	0/15	3/20	2/26	2/10
Participación (%)	6	15	7,7	20
Competencias adquiridas				
Expresión y comunicación		7,3	8,0	9,5
Adaptación a nuevas situaciones		7,3	7,0	9,0
Aprendizaje		8,0	9,5	9,0
Asumir responsabilidades		8,0	10	9,0
Manejar dificultades		7,0	7,0	9,0
Puntualidad		8,0	8,5	9,0
Trabajar en equipo		7,7	9,0	9,0
Comunicación bilingüe		5,0	5,0	8,5
Críticas		8,3	9,5	8,5
Organizar		7,7	9,5	8,5
Analizar		7,0	7,5	8,0
Capacidad técnica resolución de problemas		8,0	8,0	8,0
Liderazgo		6,7	6,5	8,0
Competencias desarrolladas en la titulación		3,3	2,5	-
Titulación				
Calificaciones en tiempo adecuado		6,3	5,5	7,0
Integración teoría/práctica		4,7	3,0	8,0
Nivel de dificultad apropiado		6,3	3,5	7,5
Número de alumnos por aula		8,7	8,0	9,0
Objetivos claros		6,0	3,0	8,0
Orientación internacional		2,0	0,5	3,5
Plan de estudios adecuado		7,7	2,0	7,0
Relación calidad/precio		4,3	2,0	5,5
Asignaturas				
Innovación		4,3	1,5	6,5
Materiales ofrecidos		4,3	4,5	6,5

Objetivos		6,3	2,5	8,0
Organización		5,3	5,5	6,5
Prácticas		4,3	2,0	7,0
Trabajo no presencial		4,7	3,0	7,5
UCM				
Prestigio UCM		6,5	4,5	9,0
Recursos y medios		6,3	5,5	9,0
Actividades complementarias		6,5	6,5	8,5
Atención al estudiante		6,3	4,0	7,0
Formación y estancia en el extranjero				
Acceso al mundo de la investigación		4,0	8,5	4,5
Acceso al mundo laboral		2,3	1,0	8,0
Competencias relacionadas		4,7	2,5	8,5
Mejora laboral por estancia en el extranjero		6,0	6,0	8,0
Satisfacción				
Orgullo estudiante UCM		7,5	4,5	9,5
Satisfacción instalaciones de docencia		7,0	4,0	9,0
Satisfacción UCM		6,3	4,5	8,5
Satisfacción formación		4,3	2,5	8,0
Expectativas titulación		5,7	2,0	7,5
Satisfacción titulación		5,7	2,5	7,5
Compromiso				
Recomendar la UCM		6,5	4,0	9,5
Seguir en la misma titulación		7,0	1,0	9,5
Repetir titulación		9,5	4,0	9,0
Repetir en la UCM		8,7	5,5	9,0
Recomendar titulación		5,0	2,0	8,5
Seguir en la UCM		8,5	4,5	8,0
Repetir estudios superiores		9,5	9,0	7,5

La valoración de las *Competencias adquiridas* es elevada en las encuestas de todos los cursos, siendo excelentes en la realizada en 2021-22. La valoración de la *Titulación* es también buena en la última encuesta, salvo en su *Orientación internacional*, opinión recurrente entre Estudiantes y PDI y cuestión ya comentada en epígrafes anteriores. En cuanto a las *Asignaturas*, la encuesta del último año mejora significativamente las pobres valoraciones obtenidas en las anteriores; al igual que ocurre con el prestigio de la UCM y con la *Formación, Satisfacción y Compromiso* que obtienen muy buenos resultados, especialmente los dos últimos.

La *Inserción laboral* de los escasos egresados del Máster que han contestado a las encuestas es muy elevada, siendo el IUCM-30 de la titulación siempre superior al 75 % en todas las encuestas. En todo caso se aprecia que la inserción laboral de los egresados del *Máster en Biología de la Conservación* es superior a la de la UCM y a la del Grado en Biología, en las encuestas de estos tres cursos.

Es evidente la utilidad de estas encuestas que nos permiten conocer con una perspectiva temporal mayor la valoración de la titulación y la inserción en el mundo laboral de los egresados, sin embargo es evidente que toda esta información debe ser considerada con mucha cautela dada la incertidumbre de los resultados obtenidos por el escaso número de egresados que contestan y el desconocimiento de cuáles son las razones que les induce a realizar o no la encuesta.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta inserción laboral de los egresados, superior al 75 %. Egresados del Máster con superior inserción laboral que la global de UCM y la del Grado en Biología. Clara mejoría de los resultados globales en la encuesta de 2021-22.	Bajo porcentaje de participación en las encuestas.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

No procede.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Aunque no proceda contestar a este epígrafe, ya que el Máster no incluye prácticas curriculares, quiero manifestar aquí los esfuerzos del CA para visibilizar la información sobre las enormes posibilidades de la UCM en su oferta a través de la OPE y de GIPE. Hemos añadido en la web del

Máster los accesos directos y la información que se puso a disposición de los alumnos durante el curso 2020-21 a través de un Campus Virtual. Si bien es cierto que la dedicación extra que suponen, para un Máster anual de 60 ECTS puede resultar excesiva.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

El último informe de seguimiento de la UCM es el del curso 2020-21, por lo que a continuación se analizan las recomendaciones recogidas en dicho informe y se incluyen las acciones ya resueltas en el anterior informe de 2019-20.

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

Nota: El Coordinador Académico quiere hacer constar aquí que el mantenimiento de la página web del Máster no debería ser una tarea de la Coordinación Académica del Máster, ni de ningún otro académico, y que debería ser encomendada a personal especializado bajo la supervisión del Coordinador.

1.- La página web del título ofrece información sobre el título que considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (NO CUMPLE). Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles en las categorías siguientes:

- Personal docente: Como ya se ha indicado en anteriores informes de evaluación tanto interna como externa se recomienda que se publiquen los CV resumidos de los profesores que imparten el título. Hemos añadido un [enlace en la página web del Máster](#) que permite acceder a los currículos de los profesores del Centro, incluidos todo el PDI con docencia en el Máster: [Personal Académico del Centro](#).
- Sistema de garantía de calidad: Se recomienda publicar los datos sobre las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos y de inserción laboral. Han sido incluido en la página web del Máster un vínculo a un documento con todas las encuestas que figuran en esta memoria: Ver enlace a [encuestas](#) en <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia>.

En 2019-20. Personal académico en el ítem Estructura y características del profesorado adscrito al título, incluirá el porcentaje de doctores y CV abreviado del profesorado que imparte el título.

Fueron añadidos los porcentajes indicados: Ver: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/profesorado-1>.

En 2019-20. Sistema de garantía de calidad en los ítems: Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC e Información sobre los principales resultados del título: encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos e inserción laboral, incorporando los documentos con los resultados de las encuestas del Vicerrectorado de Calidad. Ya estaba disponible la información sobre el SGIC, que sin embargo fue actualizada y revisada, haciéndola más visible Ver: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia>.

2.- La estructura de la web permite un fácil acceso a la información puesta a disposición (CUMPLE).

En 2019-20. Se recomendó mejorar la accesibilidad en las categorías siguientes:

- Acceso y admisión de estudiantes en el ítem Plazos de preinscripción. *Fueron añadidos los accesos directos a la web UCM.*
- Planificación y calidad de la enseñanza en el ítem Acuerdos o convenios de colaboración y programas de ayuda para el intercambio de estudiantes. *Fueron revisados los enlaces a los Convenios UCM y a los programas de intercambio de estudiantes de los que ya se informa en la web.*
- Sistema de Garantía de Calidad en el ítem Información sobre el sistema de quejas y reclamaciones, incorporando el enlace que conduce al buzón de sugerencias. *Fue incorporado, ver: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/reclamaciones>.*
- Se recomendó modificar el enlace ubicado en el apartado de Transferencia y reconocimiento de créditos porque no se encontraba disponible. *Realizado.*
- Se recomendó incorporar un enlace con la inscripción en el RUCT. *Incorporado, ver: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/descripcion>.*

3.- Esta información está actualizada (NO CUMPLE).

- Se recomienda actualizar la información sobre las mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC. *Realizado.*
- Se recomienda actualizar la información sobre la normativa de permanencia del estudiante como en anteriores evaluaciones se ha indicado. (<https://www.ucm.es/permanencia-en-la-universidad>). *Realizado. Ver: [Normas de permanencia](#).*

En 2019-20. Descripción del título en el ítem Normas de permanencia, incorporando los documentos con las normativas del 2008 y la modificación del 2015. *Realizado.*

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO

Apartados 1, 2 y 3: CUMPLEN.

4.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones. Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada. Se describe brevemente el sistema de quejas y reclamaciones. Se ajusta a lo descrito en la memoria verificada. En caso contrario, se justifica, suficientemente, el cambio de sistema. Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos (CUMPLE PARCIALMENTE).

- Se recomienda implementar la mejora a través de un sistema que permita un mayor detalle de la cantidad-tipo de queja-reclamación y el modo como se han abordado, lo que además favorecerá la reflexión sobre la eficacia del sistema. *Realizado, descrito el sistema y los detalles. Ver en esta Memoria: [4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS](#), Los mecanismos disponibles en el Máster para la resolución de conflictos y presentación de propuestas, solicitudes y sugerencias que han sido descritos con detalle en esta memoria, funcionan adecuadamente tratados en las comisiones internas del Máster (CCA y CCIM), no llegando ninguna queja hasta el Buzón. La presencia de la delegada de estudiantes en la CCIM al mismo nivel que los profesores comisionados aporta gran transparencia al sistema interno que es eficaz y eficiente, como demuestra el gran número de solicitudes, propuestas y sugerencias consideradas y su elevada tasa de resolución. La existencia del Buzón de quejas y sugerencias dota sin embargo de mayor calidad al sistema pues garantiza que los descontentos con la resolución de los conflictos tengan una vía asegurada para manifestar su disconformidad con las soluciones adoptadas.*

En 2019-20. El buzón está establecido y se da información de su acceso y disponibilidad, pero como indica brevemente el informe, nunca se ha utilizado, concluye puntualizando que los problemas que surgen son resueltos directamente con los profesores de las asignaturas, se recomienda formular un plan de mejoras y acciones que permitan obtener información para poder hacer un análisis, reflexionar porqué el sistema adoptado no funciona y si existe otros canales, recabar la información correspondiente por escrito. *Que no se utilice el buzón puede ser también un mérito del funcionamiento interno del Máster, más que un problema. El SGIC de las Titulaciones del Centro*

y la CCIM con alumnos del propio Máster son también un vehículo para las quejas y sugerencias, además del Defensor Universitario. Considero que el Buzón es ya suficientemente visible y que si no se usa es porque no ha sido necesario. Sin embargo se tendrá en cuenta la recomendación.

Apartado 5.1: CUMPLE.

5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos). Se ha puesto en marcha el procedimiento establecido en la memoria verificada. Se describe la metodología empleada, además de los índices de participación. Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos (CUMPLE PARCIALMENTE).

- Se recomienda disponer de datos de satisfacción del agente externo. *Realizado. Ver en esta Memoria, ítem: Agente externo. Se ha añadido un resumen de las encuestas de los últimos años en la web de Máster: [ENCUESTAS](#).*
- Se recomienda incluir como debilidad no disponer de datos de satisfacción del agente externo. *No es necesario ya que se ha resuelto como se acaba de explicar.*

En 2019-20. Como indica el informe la participación y el número de encuesta es muy bajo, 25% o menor, lo que impide hacer un análisis fiable en los diferentes colectivos. Se confirma que son pocos los alumnos que conocen los mecanismos de quejas o sugerencia, la baja valoración de las prácticas y la internacionalización del título, por lo que se recomienda planes de mejora para elevar la participación e identificar las debilidades para realizar un análisis correcto. *En relación con la baja participación en las encuestas, todos los años el profesorado está pendiente para avisar del programa Docencia y se ponen enlaces y avisos en el Campus Virtual y se informa a los estudiantes por diferentes vías, tal como se ha discutido ya en esta Memoria. El conocimiento del buzón de quejas ha mejorado ya, según indican las encuestas. Se han abordado planes de mejora durante 2020-21. La valoración de las prácticas y la internacionalización del título ha mejorado. En el curso 2021-22 tenemos alumnos que provienen del Reino Unido, Colombia, Puerto Rico, México y Bolivia y es habitual la recepción de alumnos de Ecuador. Frecuentemente tenemos directores de TFM de alguna universidad extranjera y todos los años hay alguna colaboración de profesores o investigadores de otros países.*

5.3.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida. Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada. Se valoran los resultados de las encuestas de satisfacción con la formación recibida por los egresados. Se presentan resultados de empleabilidad del título actual, o título del que procede en su defecto, se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos (NO CUMPLE).

- Se recomienda, como en el informe anterior, dado que se indica que el porcentaje de participación en las encuestas es muy bajo, incluirlo como debilidad y plantear un plan de mejora. *Realizado. Ver en esta Memoria, ítem: Egresados. Se ha completado la información y añadido un resumen de las encuestas de los últimos años en la web de Máster: [ENCUESTAS](#).*

En 2019-20. Se indica en el informe que el número de encuesta es muy bajo y los datos recogidos no son significativos por lo que se recomienda concretar acciones o un plan de mejora. *Dicha cuestión se ha tratado el SGIC del Centro y es común para todos los Másteres y el Grado del Centro y se están buscando soluciones, pero más bien me parece una cuestión que debería abordarse desde el Rectorado, ofreciendo alicientes para responder a las encuestas, tales como beneficios de uso de biblioteca, instalaciones deportivas, entre otros.*

Apartados 5.4, 5.5, 6.1 y 6.3: No proceden.

6.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título. (CUMPLE PARCIALMENTE).

- Se recomienda, en relación con el sistema de quejas y reclamaciones, abordar un plan de mejora que permita un mayor control del tipo de reclamaciones, que favorezca su

contabilización, así como un registro del sistema abordado para su resolución, que favorezca la reflexión sobre su eficacia. *Se ha resuelto. En el apartado correspondiente de esta memoria (4. [ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS](#)) se explica -lo que no se había hecho hasta ahora- el sistema de resolución de conflictos empleado en el Máster, que resuelve los conflictos en sus dos comisiones internas (CCA y CCIM). Hemos procedido a elaborar un listado de quejas, solicitudes y propuestas recibidas en los últimos cursos, en el que hemos indicado las fechas de cada caso, la cuestión abordada, la comisión donde se trató y la solución que se dio. Consideramos que la falta de quejas en el Buzón disponible a tal efecto -que está ya convenientemente visible en la página web del Máster- más que una debilidad es una fortaleza resultante de la eficacia del sistema interno de resolución de conflictos en la dos comisiones del Máster, la de Coordinación Académica (CCA) y la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La presencia en la CCA sólo de profesores y la inclusión del delegado de los estudiantes y del PAS en la CCIM asegura que se puedan tratar conflictos de diferentes casuísticas y colectivos, según su naturaleza. Igualmente asegura una gran transparencia en las decisiones allí adoptadas por la presencia de todos los colectivos del Máster.*

Apartados 6.4 y 6.5: CUMPLEN.

Apartados 7.1 y 7.2: No proceden.

8.- Relación y análisis de las fortalezas del título. Se identifican las fortalezas con las que cuenta el título. Se formula un plan que colabore al mantenimiento de las fortalezas detectadas. (CUMPLE PARCIALMENTE).

- Se recomienda no incluir como fortaleza el sistema de quejas y reclamaciones, dado que no favorece su cuantificación ni un control sistemático de su abordaje que favorezca la reflexión sobre el sistema. *Resuelto o más bien, no ha lugar una vez explicado y detallado el sistema interno empleado y ya dada la solución en el apartado anterior 6.3. Consideramos que la falta de quejas en el Buzón disponible a tal efecto -que está ya convenientemente visible en la página web del Máster- más que una debilidad es una fortaleza resultante de la eficacia del sistema interno de resolución de conflictos en la dos comisiones del Máster (CCA y CCIM). Esperamos que el sistema empleado sea bien valorado ya que sí permite tanto el seguimiento de los casos, así como una reflexión sobre el sistema, tal como se ha detallado anteriormente en esta memoria.*

9.- Relación y análisis de puntos débiles del título y propuesta de mejora. Se presenta una relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, los elementos del sistema de información del SGIC que han permitido su identificación y el análisis de las causas de las debilidades detectadas. Se presenta un Plan de Mejora que cuenta con sistemas de seguimiento y delimitación de responsabilidades para su ejecución. (CUMPLE PARCIALMENTE).

- Se recomienda abordar, en relación de los puntos débiles o problemas encontrados, los elementos del sistema de información del SGIC que han permitido su identificación y un análisis de sus causas (apartado 9.1). *Resuelto. Ver apartado 9.1 en esta memoria.*

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Como ya se ha explicado en esta Memoria, la actuación está en constante revisión, actualización y mejora.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Se han realizado dichas acciones como se detalla en las memorias desde 2019-20. Las Guías docentes se revisan anualmente y se actualizan cuando se considera necesario, sin embargo todas ellas han sido revisadas o actualizadas de nuevo en 2022 para seguir las recomendaciones en cuanto a la descripción, uniformización y congruencia con lo descrito en la Renovación de la Acreditación,

se ha revisado el sistema de evaluación, competencias y dedicación de actividades, y los escasos solapamientos encontrados, entre otros aspectos. Así mismo se elaboró en 2021 la Guía Docente del TFM, donde se incluyó una pequeña rúbrica. La página web se revisa constantemente y se intenta mejorar la información allí aportada y su visibilidad, pero sería deseable el apoyo de un PAS. Se han incorporado recientemente a la página web las encuestas de todos los colectivos, aportando transparencia y visibilidad a las valoraciones de los diferentes colectivos, lo que esperamos redunde en un aumento de la participación en las encuestas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Actualización de la página web y revisión constante de la información, incluyendo recientemente los resultados de las encuestas anuales. Guías Docentes revisadas anualmente y actualizadas siempre que se considera necesario. La Guía Docente del TFM que se elaboró en 2021 incluye una pequeña rúbrica. El Máster ha superado todas las evaluaciones a las que ha sido sometido desde su implantación en el curso 2008-2009.	Falta de apoyo al CA para la gestión de la página web. Algunas recomendaciones.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<p>Estructura del Sistema de Garantía de Calidad de las Titulaciones (SGIC) unificada para todas las titulaciones del Centro.</p> <p>Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM).</p> <p>Participación consolidada de los estudiantes en la CCIM tras años de ausencia: 2020-21, 2021-22 y 2022-23.</p> <p>Coordinación satisfactoria y buen flujo de información horizontal y vertical entre colectivos y comisiones.</p>	Ver apartado 1	<p>Seguir participando en la Comisión del SGIC.</p> <p>Seguir agilizando la toma de decisiones del SGIC.</p> <p>Mantener CCIM.</p> <p>Seguir informando a los estudiantes, a través de sus representantes, de la Web del Máster y del Campus Virtual de Coordinación, de la importancia de su participación.</p> <p>Seguir manteniendo la encuesta interna.</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>Agilidad en la toma de decisiones.</p> <p>Excelente coordinación: Comisión de Coordinación Académica (CCA).</p>	Ver apartado 2	Mantener los mecanismos de coordinación actuales
Personal académico	<p>Todos los profesores del Máster son doctores.</p> <p>PDI con amplia experiencia en la temática del Máster, que además se renueva anualmente.</p> <p>Evaluaciones del PDI positivas, mayoritariamente.</p> <p>Gran y asidua implicación del PDI en proyectos de innovación docente.</p> <p>Habitual apoyo de especialistas externos, académicos o profesionales, en un amplio programa de conferencias, colaboraciones docentes y dirección de TFM.</p> <p>Encuesta interna con información valiosa para cada asignatura y una muestra más representativa que la de Docencia.</p>	Ver apartado 3	<p>Mantenimiento, revisión y mejora de la encuesta interna.</p> <p>Mantener la plantilla de profesores con algunas incorporaciones recientes, enriquecida con las colaboraciones externas.</p>
Sistema de quejas y sugerencias	<p>Considerable número de sugerencias y propuestas de estudiantes y PDI tratadas en las comisiones internas (CCA y CCIM).</p> <p>Elevada tasa de aceptación de sugerencias y propuestas en CCA y CCIM.</p> <p>Gran transparencia del sistema por la presencia de delgados estudiantiles en la CCIM.</p> <p>El Buzón de quejas y sugerencias aporta calidad y seguridad al sistema de resolución de conflictos.</p> <p>Sistema eficaz ya que ninguna queja ha llegado al Buzón, habiéndose solucionado satisfactoriamente antes en la comisiones CCA y CCIM.</p>	Ver apartados 4 y 1	<p>Mantenimiento de la CCIM y de la CCA.</p> <p>Seguir insistiendo a los estudiantes en necesidad de su participación en las Comisiones.</p>

Indicadores de resultados	Elevadas tasas de éxito (IUCM-1). Casi óptima y recuperada en 2021-22 la tasa matrícula de nuevo ingreso (ICM-2). Mejora en la tasa de cobertura (ICM-3) de 2021-22. Buena tasa de demanda del Máster (IUCM-5). Mejora en la calidad de los TFM en 2021-22.	Ver apartado 5.1	Seguir mejorando la calidad, publicidad y visibilidad del Máster.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Satisfacción notable de estudiantes y profesores con la titulación. Los recursos disponibles son bien valorados. Excelente valoración del SGIC por el Agente Externo.	Ver apartado 5.2	Seguir mejorando la calidad del Máster. Seguir mejorando los recursos. Seguir mejorando el SGIC.
Inserción laboral	Alta inserción laboral de los egresados, superior al 75 %. Egresados del Máster con superior inserción laboral que la global de UCM y la del Grado en Biología. Clara mejoría de los resultados globales en la encuesta de 2021-22.	Ver apartado 5.3	Seguir contando con profesionales externos que aporten información sobre las posibilidades del mundo laboral. Seguir explicando a los actuales estudiantes la importancia y utilidad de participar en las encuestas de egresados para conseguir mayor compromiso e implicación.
Programas de movilidad	No procede		No procede
Prácticas externas	No procede		No procede
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Actualización de la página web y revisión constante de la información, incluyendo recientemente los resultados de las encuestas anuales. Guías Docentes revisadas anualmente y actualizadas siempre que se considera necesario. La Guía Docente del TFM que se elaboró en 2021 incluye una pequeña rúbrica. El Máster ha superado todas las evaluaciones a las que ha sido sometido desde su implantación en el curso 2008-2009.	Ver apartado 6	Seguir mejorando la información aportada en la página web. Seguir aplicando las recomendaciones de los informes de seguimiento de la UCM y de acreditación.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

En relación con la *Estructura y funcionamiento del SGIC*, con la *Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación*, y con la *gestión de la página web del Máster*, consideramos que suponen una acumulación de trabajo administrativo excesivo para el CA al no disponer de ningún PAS específico asignado para ello. La liberación de esas funciones de carácter meramente administrativo permitiría al CA dedicar más esfuerzo a mejorar otros aspectos más académicos del Máster, tales como conseguir su internacionalización y facilitar la movilidad de estudiantes estableciendo convenios con otros másteres europeos. El nuevo equipo de gobierno de la Fac. de CC. Biológicas ha asignado recientemente un Delegado para la Transformación Digital que esperamos pueda colaborar y asesora al CA en lo relativo a la gestión de la página web.

Con respecto al *Sistema de quejas y sugerencias* y que no se emplee el Buzón *ad hoc*, así como la mejora de su visibilidad, ya se ha explicado el plan de mejora adoptado, aparte de clarificar el sistema interno empleado, lo que no habíamos detallado anteriormente. Consideramos que el sistema interno empleado descrito ahora en esta memoria es eficaz para la resolución de conflictos y para la gestión de las sugerencias de los diferentes colectivos.

En relación con los *Indicadores de resultados* han sido útiles para detectar la muy escasa Tasa matrícula de nuevo ingreso (ICM-2) que hubo en 2020-21, así como la débil y variable Tasa de cobertura (ICM-3) de algún curso anterior. La tabla ICMRA-2 permitió detectar la caída en la Calidad de los TFM en 2020-21, poner sobre aviso a los estudiantes al invitar desde el curso 2020-21 a los nuevos estudiantes a los actos público de defensa de los TFM de la convocatoria de septiembre, así como decidir elaborar una Guía docente para el TFM que incluyera una sencilla rúbrica. Parece que las acciones emprendidas han conseguido buenos resultados.

La *Satisfacción de los diferentes colectivos* puso de manifiesto una escasa participación del PAS del Centro en las encuestas, lo que permitirá incentivar de alguna forma su participación.

Con respecto a la detección de resultados no significativos de *Inserción laboral* en las encuestas realizadas a los egresados, consideramos que el reconocimiento de la situación ha permitido afrontar el problema en la Comisión de Calidad de las Titulaciones para elaborar un plan de mejora que está en marcha diseñando una nueva encuesta de la que se haría cargo él mismo.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Descrito en la tabla siguiente.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Trabajo administrativo para el CA. gestión de la página web del Máster.	Ningún PAS de apoyo	Conseguir PAS de apoyo	Asignación de personal	Rectorado/ Decanato	Desconocida	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Exceso de trabajo administrativo para el CA. gestión de la página web del Máster.	Ningún PAS de apoyo	Delegado del Decano	Asignación de personal	Decanato	09/2022	En proceso
Personal Académico	Una evaluación No Positiva del PDI en curso 21-22. Escasa participación en encuestas de satisfacción.	Desconocida El exceso de encuestas	Aligeramiento y facilitación del procedimiento y sus condiciones	Programa DOCENTIA IUCM-8A	Vicerrectorado de Calidad	Desconocida	Realizado /En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	No se emplea el Buzón de quejas y sugerencias pese a la mejora de su visibilidad.	Eficaz gestión de conflictos	Aumentar visibilidad del Buzón	Empleo del Buzón	Coordinador Académico	Desde 2013	Realizado /En proceso
Indicadores de resultados	Inestabilidad en indicadores ICM-2 e ICM-3. Disminución en calidad de los TFM en curso 2020-21.	Coyuntural	Publicidad, visibilidad Calidad Guía Docente TFM	ICM-2 ICM-3 IMCRA-2	Coordinador Profesorado Rectorado	Desde 2020	Realizado /En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Participación de todos los colectivos en las encuestas.	Estructural Escasa participación	ns	% participación	PAS	ns	ns
Inserción laboral	Participación en las encuestas.	Estructural Escasa participación	Informar a estudiantes Encuestas en web	IUCM-30	Rectorado Coordinador	Desde 2014	Realizado /En proceso

ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: **2021-22**

Centro: FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN
BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN (064J)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANÁLISIS DE DATOS EN BIOLOGÍA DE ORGANISMOS Y SISTEMAS	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	15	10	1	0
BIOLOGÍA Y CONSERVACIÓN DE POBLACIONES EN HÁBITATS FRAGMENTADOS	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	8	0	1
CARACTERIZACIÓN Y SEGUIMIENTO DE POBLACIONES ANIMALES AMENAZADAS	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	11	13	2	0
CARACTERIZACIÓN Y SEGUIMIENTO DE POBLACIONES Y COMUNIDADES VEGETALES AMENAZADAS	OBLIGATORIA	28	27	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	10	18	0	0
CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DE ECOSISTEMAS	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	23	1	1
ESPECIES INVASORAS	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	8	0	0
EVALUACIÓN AMBIENTAL APLICADA A LA FAUNA	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	3	1	0
GENÉTICA DE LA CONSERVACIÓN	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	14	10	0	1
INVESTIGACIÓN Y GESTIÓN DE ESPACIOS PROTEGIDOS	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	4	1
PRINCIPIOS BÁSICOS EN EL DISEÑO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	19	0
RESTAURACIÓN DE HÁBITATS	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	5	1	0
SISTEMAS SOCIO-ECOLÓGICOS: ECOTURISMO Y DESARROLLO SOSTENIBLE	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	4	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	27	24	3	85,19%	100,00%	14,81%	87,50%	4	0	2	13	8	0

Datos extraídos el 23/10/2022

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN PERMANENTE DE LA JUNTA DE FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS EL DÍA 11 DE NOVIEMBRE DE 2022